

Codeboek ‘Heropening van de debatten onthuld’

I. Stapsgewijze voorbereiding ruwe data

a. De verkregen ruwe data

1. Gevraagde ruwe data – De hoven van beroep te Gent en Antwerpen toonden zich bereid mee te werken aan de empirische studie. Bij beide hoven werden opgevraagd: alle tussenarresten en tussenarresten *sine die*, gewezen in civiele zaken, in alle materies en dit in de kalenderjaren 2015 en 2016. Verder werden ook de brontabellen voor de kalenderjaren 2015 en 2016 opgevraagd betreffende alle tussenarresten en tussenarresten *sine die*.

2. Tussenarresten – In de geanalyseerde gepubliceerde jaarstatistieken¹ wordt een onderscheid gemaakt tussen ‘tussenarrest’ enerzijds en ‘tussenarrest sine die’ anderzijds. Dit onderscheid is gebaseerd op tussenarresten die voorzien in een nieuwe rechtsdag en tussenarresten die niet voorzien in een nieuwe rechtsdag. Dit onderzoek richt zich op alle als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten. Het in de gepubliceerde jaarstatistieken gehanteerde onderscheid wordt in deze studie niet gehandhaafd. Hierna moet de notie tussenarresten dus begrepen worden als de tussenarresten met én zonder rechtsdag.

Wél werd in de codering van alle als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten de keuze gemaakt om, in voorkomend geval, de nieuwe rechtsdag te noteren in de dataset. Op basis van die informatie kan immers een gemiddelde verlengingsduur worden berekend ingevolge de heropening van de debatten.

3. VAJA – Het aanleveren van de gevraagde tussenarresten was, naast de onmisbare medewerking van de hoven van beroep te Gent en Antwerpen en de mensen daar², niet mogelijk geweest zonder het bestaan van VAJA³. VAJA is een acroniem voor Vonnissen Arresten Jugements Arrêts. Sinds 1 januari 2014 worden alle door de hoven van beroep en arbeidshoven gevelde arresten bijgehouden in de VAJA-databank. Het is één van de belangrijke centrale componenten ontwikkeld binnen FOD Justitie die door iedere business applicatie kan aangesproken en geïntegreerd kan worden. VAJA wil een nationale databank vormen waar alle vonnissen en arresten van het land opgeslagen, gekoppeld en geraadpleegd kunnen worden⁴. De digitale opslag van alle arresten sinds 1 januari 2014 liet toe alle tussenarresten op te vragen voor de kalenderjaren 2015 en 2016.

4. HBCA – Een oudere applicatie waarmee de hoven van beroep werken is de HBCA-applicatie. HBCA is een acroniem voor Hoven van Beroep Cour d’Appel. De applicatie is één van vele andere applicaties die specifiek voor een bepaald rechtscollege is ontwikkeld⁵. Deze applicaties liggen echter

¹ T. DE JAEGER, “Gerechtelijke achterstand. De piñata van de wetgever”, *NjW* 2017, 290-307.

² In het bijzonder de (toenmalige) eerste voorzitters Boyen (HvB Gent) en Luyten (HvB Antwerpen), hoofdgriffier Van den Abeele (HvB Gent) en griffier-hoofd van dienst Peter Spaas (HvB Antwerpen).

³ Over VAJA, zie o.m. P. TAELEMAN en M. VAN DER HAEGEN, “Recht op recht! Publicatie van rechtspraak” in R. DE CORTE et al. (eds.), *De taal is gans het recht. Liber amicorum Willy Van Eeckhoutte*, Wolters Kluwer Belgium, Mechelen, 2018, (257) 271-272.

⁴ www.rechtbanken-tribunaux.be/sites/default/files/public/Actua/hoven-en-rechtbanken-elektronisch-dossier.pdf. Let wel: in juni 2018 raakte bekend dat minister van Justitie Geens besloten heeft om niet langer budget vrij te maken voor het VAJA-project, tot ongenoegen van het College van Hoven en Rechtbanken (L. BOVE, “Rel over digitalisering van justitie”, *De Tijd* 20 juni 2018, 4).

⁵ O.m. REATPI (rechtbank eerste aanleg correctioneel), BGC (rechtbank eerste aanleg burgerlijk), DUMBO (jeugdrechtbank), TCKH (ondernemingsrechtbank).

onder vuur omdat ze onderling niet met elkaar kunnen communiceren en handenvol geld kosten om draaiende te houden⁶.

Desalniettemin wordt in de HBCA-applicatie een beperkt aantal gegevens ingevoerd. De gepubliceerde jaarstatistieken van de hoven van beroep-burgerlijke rechtspleging zijn gebaseerd op deze cijfers. In de HBCA-applicatie worden onder meer bijgehouden: rolnummer, datum van aanhangigmaking, datum van het arrest, aard van het arrest (eindarrest/tussenarrest/tussenarrest *sine die*) maar ook als welke subcategorie een tussenarrest is gekwalificeerd. In totaal zijn er 25 subcategorieën volgens dewelke tussenarresten geïnclassificeerd worden in HBCA:

1. Heropening debatten
2. Aanstelling deskundige
3. Verschijning deskundige
4. Vervanging deskundige
5. Incidenten in de loop van deskundigenonderzoek
6. Taxatie erelonen
7. Medico-psychologische of sociale onderzoek
8. Maatschappelijk / sociaal onderzoek
9. Sociale informatie door politie
10. Schriftonderzoek
11. Valsheidsprocedure
12. Getuigenverhoor
13. Tegenverhoor
14. Overlegging stukken
15. Persoonlijke verschijning
16. Plaatsopneming
17. Gedingbeslissende eed
18. Ambtshalve opgelegde eed
19. Rogatoire opdracht
20. Prejudiciële vraag
21. Aanstelling bemiddelaar
22. Vervanging bemiddelaar
23. Voorlopige tenuitvoerlegging
24. Andere
25. Onbekend

De empirische studie richt zich op de tussenarresten, gekwalificeerd als heropening debatten. Op basis van het beperkt aantal gegevens, bijgehouden in de HBCA-applicatie en verzameld in zogenaamde *brontabellen*, was het mogelijk om heel precies de als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten te selecteren.

5. Verkregen ruwe data – Het resultaat van de bevraging bij de hoven van beroep te Antwerpen en te Gent leverde **3.145**⁷ tussenarresten op (gewezen in civiele zaken in de kalenderjaren 2015 en 2016), alsook de brontabellen m.b.t. deze tussenarresten.

⁶ A. KEEREMAN en R. BOONE, “Stap voor stap naar een digitale justitie” (interview met K. GEENS et al.), *Juristenkrant* 2017, afl. 346, 8-9.

⁷ De brontabellen gaven een totaal aan van 3.161 tussenarresten. In het bijzonder ontbraken: 8 tussenarresten van de 1.061 (HvB Antwerpen-2015), 4 tussenarresten van de 955 (HvB Antwerpen-2016), 2 tussenarresten van de 604 (HvB Gent-2015) en 2 tussenarresten van de 541 (HvB Gent-2016).

b. De in fases geordende ruwe data

6. Twee fases – De empirische studie is opgedeeld in twee fases. De eerste fase resulteert in het codeerinstrument. De tweede fase omvat de inhoudsanalyse van de als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten en resulteert in de dataset. Hierna beschrijf ik de digitale, stapsgewijze ordening van de ruwe data om de empirische studie zo vlot mogelijk te laten verlopen. Elke fase bestaat uit een voorbereidende stap en een uitvoerende stap.

7. Fase 1 – Voor de eerste fase werden alle door de hoven aangeleverde tussenarresten per hof en per kalenderjaar ingedeeld. Elk tussenarrest kreeg als bestandsnaam ‘datum_rolnummer’. De brontabellen werden ook per hof en per kalenderjaar geordend. (*fase 1 – voorbereidende stap*) Nadien werden deze documenten integraal gekopieerd naar *fase 1 – uitvoerende stap*. Hierin ging ik over tot de *open coding* van alle tussenarresten, gewezen in civiele zaken door het hof van beroep te Gent in het kalenderjaar 2015. Na opmaak van de lijst met redensamenstellingen; opmaak van de boomstructuur en de (verdere) *focused coding*, kon het finale codeerinstrument gedefinieerd worden.

8. Fase 2 – De voorbereidende stap van de tweede fase bestond eruit binnen de brontabellen de als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten te filteren. De bekomen selectie liet toe binnen elk kalenderjaar enkel de als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten te selecteren. In totaal betreft het **1.205** als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten⁸. Ook hier werden de tussenarresten ingedeeld per hof en per kalenderjaar. De brontabellen werden uitgebreid met een selectie heropening debatten en tevens geordend per hof en per kalenderjaar.

De uitvoerende stap van de tweede fase betreft de inhoudsanalyse van alle 1.205 tussenarresten. Elk tussenarrest kreeg de alfanumerieke codes toegewezen op basis van het codeerinstrument. Alle codes vertegenwoordigen op die manier de reden(en) die de aanleiding gaf(/gaven) tot de heropening van de debatten. In voorkomend geval is ook de rechtsdag, bepaald in het tussenarrest, genoteerd om zo een berekening van gemiddelde verlengingsduur ingevolge heropening debatten toe te laten. Aangezien de brontabellen onder meer de gegevens rolnummer en datum van uitspraak aanduiden in Excel, is ook gebruik gemaakt van Excel om de data bij te houden. De beschikbare gegevens inzake o.a. rolnummers liet toe de data op een geordende manier bij te houden, terwijl gegevens als datum uitspraak toelaten een gemiddelde verlengingsduur ingevolge heropening debatten te berekenen. Het resultaat van de tweede fase is de dataset met daarin per afzonderlijk tussenarrest de reden(en) die aanleiding gaf(/gaven) tot de heropening van de debatten.

⁸ 330 tussenarresten van de 1053 (HvB Antwerpen-2015; 5 als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten ontbraken), 400 tussenarresten van de 951 (HvB Antwerpen-2016; 2 als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten ontbraken), 223 tussenarresten van de 602 (HvB Gent-2015; 1 als heropening debatten gekwalificeerde tussenarrest ontbrak) en 252 tussenarresten van de 539 (HvB Gent-2016, 1 als heropening debatten gekwalificeerde tussenarrest ontbrak) (vgl. vorige voetnoot).

II. *Open coding – focused coding (fase 1)*

a. *Open coding*

9. *Alle tussenarresten 2015 HvB Gent* – Mijn ambitie was een zo accuraat mogelijk beeld te verkrijgen van de ware toedracht van de als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten. Vertrekkend vanuit het uitgangspunt dat elk tussenarrest een heropening van de debatten impliceert, besloot ik alle tussenarresten van één kalenderjaar van één hof te onderwerpen aan een *open coding*-proces. Meer specifiek, alle tussenarresten, gewezen door het hof van beroep te Gent in civiele zaken, in het kalenderjaar 2015, hetzij **602** tussenarresten.

10. *Reden* – In elke onderzochte beslissing ging ik na hoe het tussenarrest gekwalificeerd kon worden, i.e. welke reden aan het tussenarrest ten grondslag lag. Werd een deskundige aangesteld? Werd het geding opgeschort wegens een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof? Ik maakte daarbij geen gebruik van vooraf bestaande categorieën. Ik creëerde telkens een beknopte reden of, in voorkomend geval, meerdere beknopte redenen die samenvatten wat de aanleiding was voor het tussenarrest. De reden van elk onderzocht tussenarrest kon in de regel achterhaald worden uit het dispositief, doch indien niet kon het steeds afgeleid worden uit het overwegend gedeelte.

11. *Omschrijving* – Elke reden afzonderlijk werd genoteerd in een tabel. Naast elke reden staat genoteerd wat de reden precies omvat (*label*). Die precisering is tijdens de *open coding* gegroeid door de verschillende redenen goed van elkaar af te bakenen. Bijvoorbeeld: een rechtsgrond die de appelrechter verder uitgediept wil zien maar reeds in de debatten aan bod is gekomen ('Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie') versus een rechtsgrond die de appelrechter zelf opwerpt opdat partijen er standpunt over zouden innemen ('Ambtshalve middel').

12. *Redensamenstelling* – Voor ieder tussenarrest werd(en) de reden(en) bepaald die aanleiding gaf(/gaven) tot het tussenarrest kernachtig omschreven. Die redensamenstelling – bestaande uit één of meerdere redenen – werd in de bestandsnaam van het onderzochte arrest opgenomen en neergeschreven in een apart document. Indien een tussenarrest identiek dezelfde redensamenstelling had als een eerdere beslissing, werd de redensamenstelling van de eerdere beslissing letterlijk overgenomen zodat van bij het begin de *open coding* op een uniforme wijze verliep.

13. *Verantwoording* – De verantwoording om eerst alle tussenarresten van één kalenderjaar van één hof open te coderen is tweeledig: i) het aantal als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten is opmerkelijk hoog; ii) elk tussenarrest impliceert een heropening van de debatten. Om het hoge aantal als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten zo goed mogelijk te onderzoeken moet rekening gehouden worden met de mogelijkheid dat tussenarresten, gekwalificeerd als heropening debatten, eigenlijk een andere kwalificatie verdienen. Verder resulteert de *open coding* van alle tussenarresten in één kalenderjaar bij één hof in een uitgebreide lijst van redenen aan de hand waarvan de eigenlijke onderzoekspopulatie (m.n. de 1.205 als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten) uiterst precies gecodeerd kan worden. Tot slot geeft een *open coding* van alle tussenarresten aan of de vooropgestelde 25 subcategorieën in de HBCA-applicatie beantwoorden aan de reële kwalificatiediversiteit.

b. Focused coding

14. Inleiding – Volgens CHARMAZ begeleidt *open coding* de *focused coding*. Door te kijken naar de initiële codes (i.e. redenen) zoekt de onderzoeker naar gemene delers waardoor hij duidelijker vat kan krijgen op de grote hoeveelheden aan data⁹:

Focused codes provide analytic tools for handling large amounts of data; reevaluating earlier data for implicit meanings, statements, and actions; and, subsequently, generating categories in the emerging theory.

15. Boomstructuur – Tijdens het uitgevoerde *open coding*-proces manifesteerde zich een boomstructuur binnen dewelke elk onderzocht tussenarrest als een ‘heropening debatten’ kon worden gekwalificeerd. De boomstructuur is opgebouwd rond volgende krachtlijnen:

- a) Uitgangspunt = elk tussenarrest impliceert een heropening van de debatten. De boomstructuur start dan ook met een onderscheid tussen de hoofdcategorieën heropening debatten *sensu stricto* (heropening debatten zoals bedoeld door artikelen 772-776 Ger.W.) enerzijds en heropening debatten *sensu lato* anderzijds;
- b) De hoofdcategorie heropening debatten *sensu stricto* werd opgedeeld al naargelang de initiërende actor en bestaat uit de subcategorieën ‘Ambtshalve’ en ‘Op verzoek van partijen’;
- c) In de hoofdcategorie heropening debatten *sensu lato* zijn vier subcategorieën aangemaakt: ‘Onderzoeksmaatregelen’; ‘Gedeeltelijke eindbeslissing’; ‘Beslissing ten gevolge van partijen’ en ‘Andere vormen heropening debatten *sensu lato*’;
- d) Van alle tussenarresten wordt gemiddeld 20% gewezen in de familie- en jeugdrechtelijke materies¹⁰. Dit is – gelet op de procentuele instroom van beroepsprocedures in deze materies¹¹ – niet opmerkelijk. Wél zijn deze tussenarresten in de regel heel specifiek verbonden aan het familiecontentieux. Kenmerkend voor dit contentieux zijn immers de relationele banden tussen partijen die de rechter nopen tot een omzichtige besluitvorming en het sterk evolutief karakter van de in het geding zijnde gegevens gedurende de procedure. Verschillende familieprocesrechtelijke bepalingen spelen hierop in. Dit materiegebonden verschijnsel werd opgevangen door te voorzien in aparte subcategorieën ‘Familie en Jeugd’.
Concreet: binnen de subcategorieën ‘Heropening debatten *sensu lato* – Onderzoeksmaatregelen’ ‘Heropening debatten *sensu lato* – Gedeeltelijke eindbeslissing’ ‘Heropening debatten *sensu lato* – Beslissing ten gevolge van partijen’ is een opsplitsing gemaakt tussen ‘Alle materies excl. familie en jeugd’ en ‘Familie en Jeugd’. Deze opsplitsing wordt respectievelijk verantwoord door:

- ‘Heropening debatten *sensu lato* – Onderzoeksmaatregelen – Familie en jeugd’

→ in het familierechtelijk contentieux bestaan *bijzondere* onderzoeksmaatregelen (o.a. horen van minderjarigen). Let wel: door deze opsplitsing werden ook *algemene* onderzoeksmaatregelen (o.a. getuigenverhoor) binnen een familierechtelijk geding onder deze subcategorie geplaatst. Het aantal tussenarresten waarin zo’n *algemene* onderzoeksmaatregel werd uitgesproken is echter beperkt én in de regel gericht op een specifiek familierechtelijk aspect (bv. aanstelling deskundige voor DNA-onderzoek in een geding over afstamming).

⁹ K. CHARMAZ, “Grounded Theory” in M.S. LEWIS-BACK, A. BRYMAN en T.F. LIAO (eds.), *The SAGE Encyclopedia of Social Science Research Methods*, Thousand Oaks, Sage, 2004, 441-444 (online vindplaats <http://sk.sagepub.com/reference/socialscience/n381.xml>).

¹⁰ In het bijzonder de materies A.1. (staat van personen), A.2. (echtscheiding/samenwonenden), A.5. (familiaal vermogensrecht), A.6. (erfenissen, schenkingen en testamenten) en alle B-zaken (jeugdzaken) (Bijlagen-Annex C (T. DE JAEGER, “Gerechtelijke achterstand. De piñata van de wetgever”, *NjW* 2017, 290-307); online consulteerbaar op legalworld.be). Hierna wordt naar deze materies gemeenzaam verwezen als ‘familierechtelijk contentieux’.

¹¹ *Ibid.*, Bijlagen-Annex D-Figuur 2.

- ‘Heropening debatten *sensu lato* – Gedeeltelijke eindbeslissing – Familie en jeugd’
→ in het familierechtelijk contentieux worden vaak beslissingen over voorlopige maatregelen genomen (zie i.h.b. artikel 1253ter/5 Ger.W.). Kenmerkend aan dit contentieux is verder dat alimentatievorderingen gescheiden worden van finale beslissingen over niet in geld waardeerbare vorderingen (bv. verblijfsregeling van de kinderen, ouderlijk gezag etc.). Dit laat – zoals artikel 1253ter/5 Ger.W. uitdrukkelijk stelt – de maatregelen genomen overeenkomstig de artikelen 19, derde lid en 735, §2 Ger.W. onverlet. Dergelijke beslissingen binnen het familierechtelijk contentieux vallen ook onder deze subcategorie.

- ‘Heropening debatten *sensu lato* – Beslissing ten gevolge van partijen – Familie en jeugd’
→ in het familierechtelijk contentieux wordt de minnelijke oplossing van het conflict nadrukkelijk gepromoot (i.h.b. (oud) artikel 731 vierde lid Ger.W., (huidig) artikel 1253ter/1 Ger.W.). Tussenarresten met deelakkoorden (al dan niet met betrekking tot voorlopige maatregelen) dan wel het opstarten van een vorm van alternatieve geschillenbeslechting komt frequenter voor in het familierechtelijk contentieux dan in andere materies.

Die opsplitsing is niet gemaakt binnen de andere categorieën omdat er geen duidelijk aanwijsbare link is met het familierechtelijk contentieux die dergelijke opsplitsing verantwoordt. Om bovenstaande redenen is dat wél het geval voor de besproken categorieën.

16. Geordende notatie – Zoals reeds aangestipt (*supra* nr. 8) wordt elk onderzoek tussenarrest omgezet in alfanumerieke code(s), dewelke ingevoerd worden in Excel. Om overzichtelijk te werk te gaan¹² hanteer ik het principe ‘één code, één kolom’. Wanneer een tussenarrest zich vertaalt naar meerdere codes – m.a.w. wanneer meerdere redenen aanleiding geven tot het onderzochte tussenarrest – zal gebruik gemaakt worden van meerdere kolommen. Niettegenstaande alle redenen aan bod komen in het onderzochte tussenarrest, worden ze gescheiden van elkaar genoteerd. Omdat de hoofd- en subcategorieën de voornaamste gemene delers vertegenwoordigen voor de studie (*supra* nr. 16), wordt een combinatie van redenen binnen eenzelfde categorie geakteerd volgens de volgorde waarin ze aan bod komen in het dispositief. Bijvoorbeeld: een appelrechter die in het dispositief eerst een (nieuwe) rechtsgrond opwerpt opdat partijen er standpunt over innemen en nadien een procespartij vraagt ontbrekende stavingsstukken neer te leggen, zal in de eerste kolom gecodeerd worden als ‘Ambtshalve middel’ en in de tweede kolom als ‘Ontbrekende stukken’.

Voor tussenarresten die zich vertalen naar meerdere redenen uit meerdere categorieën, gebruik ik de volgorde:

1. Onderzoeksmaatregel;
2. Heropening debatten *sensu stricto*;
3. Andere vormen heropening debatten *sensu lato*;
4. Beslissing ten gevolge van partijen;
5. Gedeeltelijke eindbeslissing.

De volgorde is louter een manier om geordend te noteren opdat vaak voorkomende combinaties van redenen (uit meerdere categorieën) aan het licht komen. Ik opteerde evenwel voor bovenstaande rangschikking omdat de categorieën ‘Onderzoeksmaatregel’ en ‘Heropening debatten *sensu stricto*’ gericht zijn op het vergaren van bijkomende informatie om de beslechting van het geschil mogelijk te maken. De categorieën ‘Beslissing ten gevolge van partijen’ en ‘Gedeeltelijke eindbeslissing’ duiden op het (voorlopig¹³) vastleggen van een deelaspect van de vordering. Indien het geding als een tocht

¹² In het bijzonder om te vermijden dat talloze combinaties van redenen het overzicht vertroebelen.

¹³ Zo kan eveneens een beslissing of deelakkoord geakteerd worden over voorlopige maatregelen (i.h.b. in het familierechtelijk contentieux).

wordt beschouwd met als eindbestemming de finale beslechting van alle geschilpunten beschouw ik de eerste twee categorieën als een beletsel om dat eindpunt te bereiken, terwijl laatstgenoemde twee categorieën eerder een tussenstop inhouden. De categorie ‘Andere vormen heropening debatten *sensu lato*’ is een restcategorie en omvat alle andere redenen die niet onder de andere geplaatst kan worden. Ik plaats die in het midden omdat verschillende redenen duiden op een wettelijk beletsel om het eindpunt te bereiken (o.a. mededeling OM, le criminel tient le civil en état). De classificatie van de 602 onderzochte tussenarresten wees daarenboven uit dat de onder deze categorie vermelde redenen slechts 11 keer in combinatie staan met redenen uit andere categorieën.

Een voorbeeld van de geschetste geordende notatie: ‘Gedeeltelijke eindbeslissing_Beslissing voorlopige maatregelen_Horen van minderjarigen’ wordt herschreven als ‘Horen van minderjarigen_Gedeeltelijke eindbeslissing_Beslissing voorlopige maatregelen’.

De redensamenstelling ‘Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_Voorlopige tenuitvoerlegging’ verandert dan weer niet. ‘Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie’ situeert zich immers in de categorie ‘Heropening debatten *sensu stricto*’ terwijl ‘Voorlopige tenuitvoerlegging’ behoort tot de categorie ‘Andere vormen heropening debatten *sensu lato*’, wat lager in de hiërarchie staat.

c. Resultaat open / focused coding

17. Classificatie open/focused coding – Het *open coding*-proces werd hernomen volgens bovenstaande *focused coding*-krachtlijnen. De 602 onderzochte tussenarresten van het hof van beroep Gent-civiele zaken in het kalenderjaar 2015 werden volgens een vast stramien benoemd (*geordende notatie*) en onder volgende boomstructuur geplaatst:

1. Heropening debatten *sensu stricto*
 - 1.1. Ambtshalve
 - 1.2. Op verzoek van partijen
2. Heropening debatten *sensu lato*
 - 2.1. Onderzoeksmaatregelen
 - 2.1.1. Alle materies excl. familie en jeugd
 - 2.1.2. Familie en jeugd
 - 2.2. Gedeeltelijke eindbeslissing
 - 2.2.1. Alle materies excl. familie en jeugd
 - 2.2.2. Familie en jeugd
 - 2.3. Beslissing ten gevolge van partijen
 - 2.3.1. Alle materies excl. familie en jeugd
 - 2.3.2. Familie en jeugd
 - 2.4. Andere vormen heropening debatten *sensu lato*

Het resultaat van dit classificatieproces is terug te vinden onder Annex A.

d. Codeerinstrument (reden – omschrijving – alfanumerieke code)

18. Codeerinstrument – Zoals reeds aangestipt (*supra* nr. 12) werd elke afzonderlijke reden in een tabel genoteerd. In deze tabel staat duidelijk weergegeven wat de bewuste reden precies inhoudt (*omschrijving*). Daarbij is in het bijzonder aandacht geschonken aan het onderscheid met de andere reden(en) die voor een overlap kan(/kunnen) zorgen. Het is immers van belang dat de redenen elkaar uitsluitend zijn. Er mag geen twijfel zijn welk reden(en) aan de basis ligt(/liggen) van het tussenarrest. De redenen en hun omschrijvingen werden ingedeeld per hoofd- en subcategorie en kregen een code toegekend.

De opsplitsing binnen bepaalde categorieën in ‘Alle materies excl. familie en jeugd’ enerzijds en ‘Familie en jeugd’ anderzijds resulteerde in een opsplitsing van nochtans gelijkaardige redenen. Bepaalde redenen die louter omwille van het classificatieproces van de 602 onderzochte tussenarresten niet voorkomen onder ‘Familie en jeugd’ maar wel onder ‘Alle materies excl. familie en jeugd’ en *vice versa* zijn met het oog op een zo exhaustief mogelijke lijst alsnog opgenomen in het codeerinstrument. Het zijn redenen die dus niet volgen uit het classificatieproces van de 602 onderzochte tussenarresten, maar wel uit de overweging zo exhaustief mogelijk te werk te kunnen gaan. Verder werd in elke categorie een reden ‘Andere’ opgenomen om ook de niet-benoembare als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten een plaats te kunnen geven.

Tot slot kreeg elke reden een alfanumerieke code toegekend.

Het finale codeerinstrument is terug te vinden onder Annex B.

III. Inhoudsanalyse heropening debatten (fase 2)

19. Uitvoering tweede fase – In de tweede fase van de empirische studie is de inhoudsanalyse van alle 1.205 als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten uitgevoerd aan de hand van het codeerinstrument. De data werden ingevoerd in Excel. Zo ontstond een dataset die werd geanalyseerd. De resultaten van de gegevensanalyse staan neergeschreven in de hoofdtekst van de bijdrage.