

Annex B: codeerinstrument¹

Heropening debatten <i>sensu stricto</i> - Ambtshalve		
Reden	Omschrijving	Code
Ambtshalve middel	<p>Deze reden richt zich op het toepassingsgebied bedoeld in artikel 774 tweede lid Ger.W.: <i>Hij [de appelrechter] moet dit [de heropening van de debatten] bevelen, alvorens de vordering geheel of gedeeltelijk af te wijzen, op grond van een exceptie die de partijen voor hem niet hadden ingeroepen.</i></p> <p>Uit het tussenarrest zelf kan niet altijd duidelijk afgeleid worden of de appelrechter: a) de debatten heropent om partijen toe te laten een standpunt in te nemen over de <i>nieuwe</i> rechtsgrond alvorens hij geheel of gedeeltelijk de vordering op basis van deze rechtsgrond kan afwijzen; dan wel b) de debatten heropent om een door hem <i>nieuw</i> opgeworpen rechtsgrond uitgeklaard te zien².</p> <p>Elk tussenarrest met de reden ‘Ambtshalve middel’ omvat alle situaties waarin de appelrechter een rechtsgrond opwerpt en partijen uitnodigt daar standpunt over in te nemen.</p> <p>! Cruciaal is dat het gaat om een <u>nieuwe</u> rechtsgrond. Dit is een rechtsgrond die de procespartijen niet eerder in de debatten hebben aangehaald en die dus niet eerder aan bod is gekomen. De situatie waarin de rechter bijkomende informatie vraagt over een door de partijen reeds opgeworpen rechtsgrond, valt onder de reden ‘Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie’ (<i>infra</i>).</p> <p>! Indien de reden ‘Ambtshalve middel’ onlosmakelijk verbonden is met het opvragen van een stuk, dan wordt de reden ‘Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_Stukken’ (<i>infra</i>) niet toegevoegd aan de redensamenstelling³. Bijvoorbeeld: als ‘Ambtshalve middel’ betrekking heeft op de tijdigheid van het hoger beroep en de appelrechter vraagt de akte van betekening op aan de partijen, dan staat dit niet apart vermeld in de redensamenstelling.</p>	a1
Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie	Deze reden omvat de situaties waarin de appelrechter de heropening van de debatten beveelt om bijkomende informatie te vergaren die hij noodzakelijk acht voor het beslechten van het geschil.	a2

¹ De gemarkeerde redenen (vet gedrukt) zijn niet terug te vinden in Annex A, hetzij de lijst met de redensamenstellingen van de 602 onderzochte tussenarresten. Ze vloeien daar wel uit voort doordat ze in de ene categorie wél voorkomen en in de andere niet. Ze worden met het oog op exhaustiviteit – net als een de redenen ‘andere’ – in het codeerinstrument opgenomen.

² De appelrechter is daarom niet noodzakelijk zinnens op basis van die rechtsgrond de vordering geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

³ De redensamenstellingen van de 602 onderzochte tussenarresten staan opgenomen in Annex A.

	<p>Specifiek zijn dit de volgende situaties: a) partijen worden gevraagd nadere toelichting te geven bij het voorwerp⁴ van de vordering (bv. de samenstelling van het bedrag van de vordering); b) partijen worden gevraagd nadere toelichting te geven bij de oorzaak⁵ van de vordering (bv. een clause in een overeenkomst die volgens de appelrechter nadere toelichting behoeft); c) partijen worden gevraagd nadere toelichting te geven bij een door hun opgeworpen rechtsgrond.</p> <p>! De reden onderscheidt zich van ‘Ambtshalve middel’ doordat het betrekking heeft op een door partijen reeds opgeworpen, maar volgens de appelrechter onvoldoende uitgediepte, rechtsgrond⁶.</p> <p>! De reden bevat een effectieve uitnodiging van de appelrechter om meer informatie te krijgen. Een gedeeltelijke eindbeslissing en verzending naar de bijzondere rol voor verdere instaatstelling valt hier niet onder. Dit zal enkel de reden ‘Gedeeltelijke eindbeslissing’ (<i>infra</i>) toegekend krijgen.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden nodigt partijen uit nadere toelichting te geven. In de hiernavolgende redenen neemt de gevraagde nadere toelichting een heel specifieke vorm aan. De reden ‘Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie’ is in die zin te beschouwen als een <i>catch all</i>-reden voor tussenarresten waarin de appelrechter nadere toelichting vraagt aan de procespartijen én waarbij de gevraagde toelichting niet de vorm aanneemt van één van de volgende drie redenen.</p>	
<p>Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_Stukken</p>	<p>De appelrechter heropent de debatten om nadere toelichting te verkrijgen door bijkomend specifieke stukken op te vragen die duiding kunnen brengen bij voorwerp/oorzaak van de vordering of een door partijen opgeworpen rechtsgrond. Doorslaggevend hierbij is dat de appelrechter in het tussenarrest specificeert welke stukken partijen moeten aanleveren.</p> <p>Beslissingen waarbij de appelrechter om nadere toelichting vraagt bij voorwerp/oorzaak van de vordering of een door partijen opgeworpen rechtsgrond <i>met desgevallend aanvullende stukken</i> vallen dus niet onder deze reden. De stukken zijn immers niet gespecificeerd. Dergelijke beslissingen vallen onder de reden ‘Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie’⁷.</p>	<p>a3</p>

⁴ Het voorwerp van de vordering is dat wat de eiser vraagt, de concrete aanspraak, het (materiële, morele of psychologische) resultaat dat de eiser door de procedure hoopt te verkrijgen (Vgl. Cass. 14 december 2017, AR C.16.0296.N).

⁵ De oorzaak van de vordering heeft betrekking op de rechtsfeiten en/of rechtshandelingen waarop de vordering gegrond is en dus niet op de toepasselijke rechtsregels voor het geschil (o.m. Cass. 16 maart 2006, AR C.04.0267.N; Cass. 11 maart 2004, AR C.02.0126.N; Cass. 18 februari 1993, *Arr.Cass.* 1993, 202).

⁶ Indien noch uit het dispositief, noch uit het overwegend gedeelte blijkt of de rechtsgrond reeds door de partijen in de debatten werd gebracht, dan wel de rechter zélf de rechtsgrond in de debatten brengt, is de keuze gemaakt om de reden ‘Ambtshalve middel’ aan het arrest toe te kennen.

⁷ Tenzij de beslissingen te kwalificeren zijn als ‘Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_SB’ of ‘Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_OS’, in welk geval die reden de voorkeur krijgt.

	<p>! Beslissingen waarbij de appelrechter om nadere toelichting vraagt bij voorwerp/oorzaak van de vordering of een door partijen opgeworpen rechtsgrond én waarbij de appelrechter in eenzelfde beweging specifieke stukken opvraagt, worden wél onder deze categorie geplaatst.</p> <p>! Beslissingen waarbij de appelrechter aan de procespartij(en) vraagt een onvolledig stukkenbundel te vervolledigen vallen onder de reden 'Ontbrekende stukken' (<i>infra</i>).</p>	
Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_SB	<p>De appelrechter heropent de debatten om nadere toelichting te verkrijgen bij de procespartij(en) omtrent de begroting van de gevorderde schadevergoeding (SB staat voor 'schadebegroting').</p> <p>In de 602 onderzochte tussenarresten komt deze reden enkel voor in combinatie met de reden 'Gedeeltelijke eindbeslissing'. Het betreft tussenarresten waarin de appelrechter de aansprakelijkheid van een procespartij vaststelt en de zaak in voortzetting plaatst voor verdere instaatstelling omtrent de omvang van de verschuldigde schadevergoeding. Het betreft evenzeer tussenarresten waarin de provisionele schadevergoeding, uitgesproken in eerste aanleg, wordt bevestigd en de appelrechter de zaak in voortzetting plaatst voor verdere instaatstelling omtrent de finale begroting van de verschuldigde schadevergoeding.</p> <p>! De reden 'Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_SB' in combinatie met 'Gedeeltelijke eindbeslissing' moet strikt gescheiden worden van 'Gedeeltelijke eindbeslissing_Devolutieve werking' (<i>infra</i>). Stel: de eerstelijnsrechter stelt de foutaansprakelijkheid vast en kent een provisionele schadevergoeding toe. Hiertegen wordt hoger beroep aangetekend. De appelrechter bevestigt het eerste vonnis en plaatst de zaak in voortzetting voor verdere instaatstelling omtrent de finale begroting van de verschuldigde schadevergoeding. Dit is een toepassing van de verruimde devolutieve werking krachtens artikel 1068, eerste lid Ger.W. maar ook wat ik bedoel met de reden 'Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_SB' in combinatie met 'Gedeeltelijke eindbeslissing'.</p> <p>Om een strikte scheiding te bewaken zal de reden 'Gedeeltelijke eindbeslissing_Devolutieve werking' echter <u>nooit</u> situaties omvatten waarin het tussenarrest de zaak in voortzetting plaatst voor finale schadebegroting, niettegenstaande de verruimde devolutieve werking aan de orde is⁸.</p>	a4

⁸ Ik neem dit standpunt in omdat de combinatie 'Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_SB' met 'Gedeeltelijke eindbeslissing' ook betrekking heeft op volgende hypothese. De eerstelijnsrechter weerhoudt géén foutaansprakelijkheid en wijst de vordering tot schadevergoeding af als ongegrond. De eerstelijnsrechter put daarmee zijn rechtsmacht geheel uit. In hoger beroep stelt de appelrechter wél een fout vast in hoofde van de geïntimeerde(n) en stelt hij de zaak in voortzetting voor schadebegroting. Hier speelt de verruimde devolutieve werking niet aangezien de eerstelijnsrechter zijn rechtsmacht volledig had uitgeput. Er waren dus geen niet-beslechte geschilpunten in eerste aanleg die overgingen naar de appelrechter. Door de situaties waarin de verruimde devolutieve werking wél speelt maar de zaak evenzeer in voortzetting geplaatst wordt voor schadebegroting ook te plaatsen onder de combinatie 'Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_SB' en 'Gedeeltelijke eindbeslissing' kan aangegeven worden hoe vaak de zaak in voortzetting geplaatst wordt voor een schadebegroting.

Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_OS	De appelrechter heropent de debatten om nadere toelichting te verkrijgen bij één van de procespartijen omdat deze naliel standpunt in te nemen over een (deel van de) vordering/argumentatie van de andere procespartij (OS staat voor 'ontbrekend standpunt').	a5
Ontbrekende stukken	De heropening van de debatten is nodig omdat niet alle stavingsstukken aanwezig zijn in het rechtsplegingsdossier, dan wel omdat bepaalde stavingsstukken niet leesbaar zijn of onvolledig zijn. De reden richt zich specifiek op de geïnventariseerde stavingsstukken, hetzij de stukken die in de stukkenbundel horen te zitten. De situatie waarin de appelrechter vraagt om bijkomend bepaalde stukken aan te leveren die hij nodig acht voor de beslechting van het geschil, vallen onder de reden 'Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_Stukken' (<i>supra</i>). Elk tussenarrest met deze reden wordt gewezen omdat de geïnventariseerde stavingsstukken onvolledig/onleesbaar zijn.	a6
Ontbrekende conclusies	De heropening van de debatten is nodig omdat niet alle conclusies door de appelrechter raadpleegbaar zijn. Dit omvat de door partijen niet (rechtsgeldig) neergelegde conclusies maar ook de onleesbare/incoherente conclusies ⁹ . Via het tussenarrest met deze reden wil de appelrechter ervoor zorgen dat alle argumenten in de debatten aanwezig zijn.	a7
Ontbrekend advies OM	In bepaalde zaken dient het Openbaar Ministerie advies te verlenen ¹⁰ . Het komt voor dat dit advies ontbreekt in het rechtsplegingsdossier. Het tussenarrest met deze reden laat het Openbaar Ministerie toe te voldoen aan de op haar rustende adviesplicht.	a8
Ontbrekend rechtsplegingsdossier EA	Indien hoger beroep wordt aangetekend tegen een uitspraak in eerste aanleg dient het rechtsplegingsdossier van de procedure in eerste aanleg overgemaakt te worden aan de hogere rechtsmacht. De griffie van het appelgerecht moet – binnen vijf dagen na de inschrijving van de zaak op	a9

⁹ In dit geval zijn de conclusies wel aanwezig in het rechtsplegingsdossier, maar volstrekt onduidelijk voor de appelrechter. Deze ziet zich dan ook gedwongen om de debatten te heropenen opdat hij alsnog op een coherente en duidelijke manier kennis kan nemen van de argumenten van de procespartijen.

¹⁰ Het wettelijk kader m.b.t. de tussenkomst van het Openbaar Ministerie via advies in burgerlijke zaken (art. 138*bis* §1 Ger.W.) is grondig gewijzigd ingevolge de eerste Potpourriwet. In het bijzonder werd de adviesplicht in de regel omgevormd tot een adviserende tussenkomst wanneer het OM dit dienstig acht. De rechter kan evenwel in de zogenaamd versterkt mededeelbare zaken uitdrukkelijk verzoeken om een advies van het OM die daartoe verplicht is (art. 764, vierde lid Ger.W. j° art. 764, eerste lid, 9°, 9bis° en 10° Ger.W. j° art. 765/1 Ger.W. Tot 1 maart 2019 ook artikel 765 Ger.W. doch deze bepaling werd opgeheven bij wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen inzake justitie (BS 31 december 2018)).

	<p>de rol – de griffie van de eerstelijnsrechtbank verzoeken om het rechtsplegingsdossier van de procedure in eerste aanleg toe te zenden aan het appelgerecht binnen vijf dagen na ontvangst van het verzoek. (art. 723 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden heropent de debatten omdat het rechtsplegingsdossier van de procedure in eerste aanleg niet is toegezonden.</p>	
Ontbrekend stuk rechtsplegingsdossier EA	Elk tussenarrest met deze reden heropent de debatten omdat er een stuk uit het rechtsplegingsdossier van de procedure in eerste aanleg ontbreekt.	a10
Artikel 780bis Ger.W.	<p>Krachtens artikel 780bis Ger.W. kan een procespartij, die de rechtspleging aanwendt voor kennelijk vertragende of onrechtmatige doeleinden, worden veroordeeld tot een geldboete.</p> <p>In zoverre de andere procespartij een schadevergoeding vordert om diezelfde reden, kan de boete in dezelfde beslissing worden opgelegd voorzover de gevorderde schadevergoeding voor tergend en roekeloos geding aan die andere procespartij wordt toegekend. Indien zulks niet het geval is, worden de partijen verzocht toelichting te geven overeenkomstig artikel 775.</p> <p>De expliciete verwijzing naar de bepalingen inzake heropening van de debatten plaatst deze reden onder de categorie 'Heropening debatten <i>sensu stricto</i> – Ambtshalve'.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden heropent de debatten om partijen toe te laten standpunt in te nemen over een mogelijke veroordeling tot de geldboete bedoeld in artikel 780bis Ger.W.</p>	a11
Andere	Het tussenarrest heeft betrekking op een ambtshalve heropening van de debatten zoals bedoeld door artikelen 772-776 Ger.W. maar kan niet onder één van bovenstaande redenen geplaatst worden.	a12

Heropening debatten <i>sensu stricto</i> – Op verzoek van partijen		
Reden	Omschrijving	Code
Toegekend	<p>Krachtens artikel 772 Ger.W. kan een verschijnende partij die gedurende het beraad een nieuw stuk of feit van overwegend belang ontdekt en zolang het vonnis niet is uitgesproken, de heropening van de debatten vragen.</p> <p>De reden 'Toegekend' wijst erop dat dit verzoek ook is toegekend door de rechtbank.</p>	a13
Afgewezen	<p>Krachtens artikel 772 Ger.W. kan een verschijnende partij die gedurende het beraad een nieuw stuk of feit van overwegend belang ontdekt en zolang het vonnis niet is uitgesproken, de heropening van de debatten vragen.</p> <p>De reden 'Afgewezen' wijst erop dat dit verzoek is afgewezen door de rechtbank.</p>	a14

Heropening debatten *sensu lato* – Onderzoeksmaatregelen – Alle materies excl. familie en jeugd

Voorafgaand

Krachtens artikel 19 derde lid Ger.W. kan de meest gereede procespartij in elke stand van het geding aan de rechter vragen om, alvorens recht te doen, een voorafgaande maatregel te bevelen of de vordering te onderzoeken of een tussengeschil te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, dan wel om de toestand van de partijen voorlopig te regelen.

Gevorderde onderzoeksmaatregelen overeenkomstig artikel 19 derde lid Ger.W. zullen steevast benoemd worden met de desbetreffende onderzoeksmaatregel (*infra* redenen onder de categorie ‘Onderzoeksmaatregel’ (álle materies)). De reden ‘Vordering artikel 19 derde lid Ger.W.’ omvat vorderingen overeenkomstig artikel 19 derde lid Ger.W. die géén betrekking hebben op een onderzoeksmaatregel (*infra* categorie ‘Andere vormen heropening debatten *sensu lato*’).

Reden	Omschrijving	Code
Deskundige aanstelling	<p>De rechter kan, ter oplossing van een voor hem gebracht geschil of ingeval een geschil werkelijk en dadelijk dreigt te ontstaan, deskundigen gelasten vaststellingen te doen of een technisch advies te geven. (art. 962 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst op de aanstelling van een deskundige met een in het dispositief beschreven opdracht.</p>	b1
Deskundige afwijzing	Elk tussenarrest met deze reden wijst op de afwijzing van een vordering / incident betreffende het deskundigenonderzoek.	b2
Deskundige taxatie	<p>Indien één of meer partijen binnen de in §1 bedoelde termijn niet akkoord gaan met de staat van kosten en ereloon en hun standpunt met redenen omkleden, gelast de rechter, overeenkomstig artikel 973 §2 de oproeping van de partijen teneinde het bedrag van de kosten en het ereloon te begroten.</p> <p>De rechter stelt het bedrag vast van de kosten en het ereloon onverminderd eventuele schadevergoeding en intresten.</p> <p>Hij houdt hoofdzakelijk rekening met de zorgvuldigheid waarmee het werk werd uitgevoerd, de nakoming van de vooropgestelde termijnen en de kwaliteit van het geleverde werk. Hij kan daarbij ook rekening houden met de moeilijkheid en duur van het geleverde werk, de hoedanigheid van de deskundige en de waarde van het geschil.</p> <p>De rechter verklaart het vonnis uitvoerbaar tegen de partij of partijen zoals bepaald voor de consignatie van het voorschot. (art. 991 §2 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst op een taxatiegeschil m.b.t. de staat van kosten en erelonen van</p>	b3

	de deskundige.	
Deskundige vervanging	<p>Alle betwistingen die in de loop van het deskundigenonderzoek met betrekking tot dit onderzoek ontstaan tussen de partijen of tussen de partijen en de deskundigen, met inbegrip van het verzoek tot vervanging van de deskundigen en van elke betwisting aangaande de uitbreiding of de verlenging van de opdracht, worden door de rechter beslecht. (art. 973 §2 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Indien een partij hierom verzoekt, kan de rechter de deskundige die zijn opdracht niet naar behoren vervult, vervangen.</p> <p>Indien de partijen hier gezamenlijk en gemotiveerd om verzoeken, moet de rechter de deskundige vervangen. Dit verzoek wordt aan de rechter gericht bij gewone brief en deze doet uitspraak binnen de acht dagen zonder oproeping of verschijning van partijen. De rechter kan daarbij de deskundigen aanwijzen waarover de partijen het eens zijn. Hij kan van de keuze van de partijen enkel afwijken op een met redenen omklede wijze. Van deze beslissing van de rechter wordt kennis gegeven overeenkomstig artikel 973 §2 zesde lid.</p> <p>Indien geen van de partijen hierom verzoekt, kan de rechter ambtshalve in artikel 973 §2 bedoelde oproeping gelasten.</p> <p>De rechter motiveert de beslissing tot vervanging en gaat onmiddellijk over tot de aanstelling van een nieuwe deskundige. (art. 979 §1 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst op de vervanging van de aangestelde deskundige.</p>	b4
Deskundige horen	<p>De rechter kan de deskundige ter zitting horen. De deskundige, de partijen en hun raadslieden worden ter zitting opgeroepen overeenkomstig artikel 973 §2 derde en vierde lid. (art. 985 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst erop dat de appelrechter in het dispositief de deskundige oproept om ter zitting te verschijnen teneinde de deskundige te horen.</p>	b5
Deskundige incident	<p>Alle betwistingen die in de loop van het deskundigenonderzoek met betrekking tot dit onderzoek ontstaan tussen de partijen of tussen de partijen en de deskundigen, met inbegrip van het verzoek tot vervanging van de deskundigen en van elke betwisting aangaande de uitbreiding of de verlenging van de opdracht, worden door de rechter beslecht. (art. 973 §2 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst op een incident gedurende het deskundigenonderzoek die niet onder één van de andere 'Deskundige'-redenen geplaatst kan worden.</p>	b6
Deskundige verlenging termijn	Alle betwistingen die in de loop van het deskundigenonderzoek met betrekking tot dit onderzoek ontstaan tussen de partijen of tussen de partijen en de deskundigen, met inbegrip van het verzoek tot	b7

	<p>vervanging van de deskundigen en van elke betwisting aangaande de uitbreiding of de verlenging van de opdracht, worden door de rechter beslecht. (art. 973 §2 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Alleen de rechter mag de termijn voor het indienen van het eindverslag verlengen. De deskundige kan zich daartoe vóór het verstrijken van die termijn tot de rechter wenden met opgave van de redenen waarom de termijn zou moeten worden verlengd. (art. 974 §2 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst op de verlenging van de termijn om het eindverslag neer te leggen.</p>	
Deskundige aanvullend voorschot	<p>Indien de deskundige meent dat het voorschot of het vrijgegeven deel daarvan niet volstaat, kan hij de rechter om de consignatie van een bijkomend voorschot of verdere vrijgave verzoeken. (art. 988 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst op de toekenning van een aanvullend voorschot aan de deskundige.</p>	b8
Persoonlijke verschijning	<p>De rechter kan, zelfs ambtshalve, de partijen of een van hen bevelen in persoon te verschijnen. (art. 992 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden beveelt een persoonlijke verschijning van één of meerdere procespartijen.</p> <p>! Persoonlijke verschijning werd enkel geakteerd indien het in toepassing van artikelen 992-1004 Ger.W. is bevolen. Plaatsopneming in aanwezigheid van partijen of schriftonderzoek/valsheidsprocedure waarbij verschijning en overlegging stukken mee wordt uitgesproken krijgen geen reden 'Persoonlijke verschijning' toegekend.</p>	b9
Valsheidsprocedure	<p>Tegen valsheid kan worden opgekomen bij een hoofdvordering of bij een tussenvordering. (art. 895 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden beveelt een valsheidsprocedure.</p>	b10
Schriftonderzoek	<p>De vordering tot schriftonderzoek wordt ingesteld in de vorm van een hoofdvordering of van een tussenvordering. (art. 883 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden beveelt een schriftonderzoek.</p>	b11
Plaatsopneming	<p>De rechter kan, zelfs ambtshalve, een plaatsopneming bevelen. (art. 1007 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden beveelt een plaatsopneming.</p>	b12

Onderzoeksmaatregel afwijzing	Elk tussenarrest met deze reden wijst een vordering tot onderzoeksmaatregel (excl. vorderingen betreffende het deskundigenonderzoek) af.	b13
Overlegging stukken	<p>Wanneer er gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit, kan de rechter bevelen dat het stuk of een eensluidend verklaard afschrift ervan bij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd. (art. 877 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden beveelt het overleggen van stukken door een procespartij of een derde.</p> <p>! Het overleggen van stukken als onderdeel van de onderzoeksmaatregelen schriftonderzoek en valsheidsprocedure maken geen deel uit van deze reden.</p> <p>! De reden 'Overlegging stukken' is strikt te scheiden van de reden 'Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_Stukken'. Laatstgenoemde reden duidt op het verzoek van de rechter aan de procespartij(en) om bijkomend specifieke stukken aan te leveren ter duiding van voorwerp/oorzaak van de vordering of een door partijen opgeworpen rechtsgrond. Het duidt er <u>niet</u> op dat er gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit. Kortom: er wordt in de reden 'Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_Stukken' geen toepassing gemaakt van artikel 877 e.v. Ger.W.</p>	b14
Getuigenverhoor	<p>Indien een partij aanbiedt het bewijs van een bepaald en ter zake dienend feit te leveren door een of meer getuigen, kan de rechter die bewijslevering toestaan, indien het bewijs toelaatbaar is. (art. 915 Ger.W.)</p> <p>De rechter kan ambtshalve gelasten dat voor de feiten bewijs wordt geleverd dat hem afdoende voorkomt, tenzij de wet hem dit verbiedt.</p> <p>Hij kan in dat geval de namen opgeven van de getuigen die zullen worden gehoord op de plaats, de dag en het uur door hem bepaald. (art. 916 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden beveelt een getuigenverhoor.</p>	b15
Andere	Het tussenarrest heeft betrekking op een onderzoeksmaatregel, gewezen in materies excl. familie en jeugd, maar kan onder geen van bovenstaande redenen geplaatst worden.	b16

Heropening debatten <i>sensu lato</i> – Onderzoeksmaatregelen – Familie en jeugd ¹¹		
Reden	Omschrijving	Code
Horen van minderjarigen	<p>Elke minderjarige heeft het recht gehoord te worden door een rechter in materies die hem aanbelangen aangaande de uitoefening van het ouderlijk gezag, de verblijfsregeling en het recht of het persoonlijk contact. Hij heeft het recht om te weigeren gehoord te worden. (art. 1004/1 §1 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden bevat hetzij een oproeping om gehoord te worden (< 12j; art. 1004/1 §2 Ger.W.), hetzij een inlichting aan de minderjarige (≥ 12j; art. 1004/1 §3 Ger.W.) over de mogelijkheid om gehoord te worden (i.e. een bevel tot verzending van het informatieformulier (art. 1004/2 Ger.W.) aan de minderjarige).</p>	fb1
Maatschappelijk onderzoek	<p>De familierechtbank neemt, indien het verzoek dat haar wordt voorgelegd betrekking heeft op een minderjarige, alle maatregelen en verricht de nodige daden van onderzoek, rekening houdend met het hoger belang van het kind.</p> <p>[...]</p> <p>Zij kan een maatschappelijk onderzoek doen verrichten, door bemiddeling van de bevoegde sociale dienst, en het kind aan een medisch-psychologisch onderzoek onderwerpen, indien hij het haar meegedeelde dossier niet voldoende acht.</p> <p>[...] (art. 1253<i>ter</i>/6 eerste en derde lid Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden beveelt een maatschappelijk onderzoek.</p>	fb2
Politioneel onderzoek	<p>De familierechtbank neemt, indien het verzoek dat haar wordt voorgelegd betrekking heeft op een minderjarige, alle maatregelen en verricht de nodige daden van onderzoek, rekening houdend met het hoger belang van het kind.</p> <p>De rechtbank kan onder meer alle maatregelen treffen en het onderzoek doen verrichten dat nodig is om de persoonlijkheid van het kind en het milieu waarin het wordt grootgebracht te kennen teneinde uit te maken wat zijn belang is en welke middelen voor zijn opvoeding of behandeling geschikt zijn.</p> <p>[...] (art. 1253<i>ter</i>/6 eerste en tweede lid Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden beveelt een politioneel onderzoek.</p>	fb3

¹¹ Niettegenstaande de redensamenstellingen soms identiek zijn aan deze in de materies excl. familie en jeugd, zijn alle redensamenstellingen te situeren binnen het familierechtelijk contentieux.

Deskundige aanstelling	<p>De rechter kan, ter oplossing van een voor hem gebracht geschil of ingeval een geschil werkelijk en dadelijk dreigt te ontstaan, deskundigen gelasten vaststellingen te doen of een technisch advies te geven. (art. 962 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst op de aanstelling van een deskundige met een in het dispositief beschreven opdracht.</p> <p>Typevoorbeeld van de aanstelling van een deskundige in het familiecontentieux is het DNA-deskundigenonderzoek in het kader van een afstammingsgeschil.</p>	fb4
Deskundige afwijzing	Elk tussenarrest met deze reden wijst op de afwijzing van een vordering / incident betreffende het deskundigenonderzoek.	fb5
Deskundige taxatie	<p>Indien één of meer partijen binnen de in §1 bedoelde termijn niet akkoord gaan met de staat van kosten en ereloon en hun standpunt met redenen omkleeden, gelast de rechter, overeenkomstig artikel 973 §2 de oproeping van de partijen teneinde het bedrag van de kosten en het ereloon te begroten.</p> <p>De rechter stelt het bedrag vast van de kosten en het ereloon onverminderd eventuele schadevergoeding en intresten.</p> <p>Hij houdt hoofdzakelijk rekening met de zorgvuldigheid waarmee het werk werd uitgevoerd, de nakoming van de vooropgestelde termijnen en de kwaliteit van het geleverde werk. Hij kan daarbij ook rekening houden met de moeilijkheid en duur van het geleverde werk, de hoedanigheid van de deskundige en de waarde van het geschil.</p> <p>De rechter verklaart het vonnis uitvoerbaar tegen de partij of partijen zoals bepaald voor de consignatie van het voorschot. (art. 991 §2 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst op een taxatiegeschil m.b.t. de staat van kosten en erelonen van de deskundige.</p>	fb6
Deskundige vervanging	<p>Alle betwistingen die in de loop van het deskundigenonderzoek met betrekking tot dit onderzoek ontstaan tussen de partijen of tussen de partijen en de deskundigen, met inbegrip van het verzoek tot vervanging van de deskundigen en van elke betwisting aangaande de uitbreiding of de verlenging van de opdracht, worden door de rechter beslecht. (art. 973 §2 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Indien een partij hierom verzoekt, kan de rechter de deskundige die zijn opdracht niet naar behoren vervult, vervangen.</p> <p>Indien de partijen hier gezamenlijk en gemotiveerd om verzoeken, moet de rechter de deskundige vervangen. Dit verzoek wordt aan de rechter gericht bij gewone brief en deze doet uitspraak binnen de</p>	fb7

	<p>acht dagen zonder oproeping of verschijning van partijen. De rechter kan daarbij de deskundigen aanwijzen waarover de partijen het eens zijn. Hij kan van de keuze van de partijen enkel afwijken op een met redenen omklede wijze. Van deze beslissing van de rechter wordt kennis gegeven overeenkomstig artikel 973 §2 zesde lid.</p> <p>Indien geen van de partijen hierom verzoekt, kan de rechter ambtshalve in artikel 973 §2 bedoelde oproeping gelasten.</p> <p>De rechter motiveert de beslissing tot vervanging en gaat onmiddellijk over tot de aanstelling van een nieuwe deskundige. (art. 979 §1 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst op de vervanging van de aangestelde deskundige.</p>	
Deskundige horen	<p>De rechter kan de deskundige ter zitting horen. De deskundige, de partijen en hun raadslieden worden ter zitting opgeroepen overeenkomstig artikel 973 §2 derde en vierde lid. (art. 985 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst erop dat de appelrechter in het dispositief de deskundige oproept om ter zitting te verschijnen teneinde de deskundige te horen.</p>	fb8
Deskundige incident	<p>Alle betwistingen die in de loop van het deskundigenonderzoek met betrekking tot dit onderzoek ontstaan tussen de partijen of tussen de partijen en de deskundigen, met inbegrip van het verzoek tot vervanging van de deskundigen en van elke betwisting aangaande de uitbreiding of de verlenging van de opdracht, worden door de rechter beslecht. (art. 973 §2 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst op een incident gedurende het deskundigenonderzoek die niet onder één van de andere ‘Deskundige’-redenen geplaatst kan worden.</p>	fb9
Deskundige verlenging termijn	<p>Alle betwistingen die in de loop van het deskundigenonderzoek met betrekking tot dit onderzoek ontstaan tussen de partijen of tussen de partijen en de deskundigen, met inbegrip van het verzoek tot vervanging van de deskundigen en van elke betwisting aangaande de uitbreiding of de verlenging van de opdracht, worden door de rechter beslecht. (art. 973 §2 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Alleen de rechter mag de termijn voor het indienen van het eindverslag verlengen. De deskundige kan zich daartoe vóór het verstrijken van die termijn tot de rechter wenden met opgave van de redenen waarom de termijn zou moeten worden verlengd. (art. 974 §2 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden wijst op de verlenging van de termijn om het eindverslag neer te leggen.</p>	fb10
Deskundige aanvullend voorschot	<p>Indien de deskundige meent dat het voorschot of het vrijgegeven deel daarvan niet volstaat, kan hij de rechter om de consignatie van een bijkomend voorschot of verdere vrijgave verzoeken. (art. 988 Ger.W.)</p>	fb11

	Elk tussenarrest met deze reden wijst op de toekenning van een aanvullend voorschot aan de deskundige.	
Persoonlijke verschijning	De rechter kan, zelfs ambtshalve, de partijen of een van hen bevelen in persoon te verschijnen. (art. 992 Ger.W.) Elk tussenarrest met deze reden beveelt een persoonlijke verschijning van één of meerdere procespartijen. Let wel: de (verplichte) persoonlijke verschijning die voortvloeit uit bepaalde familieprocesrechtelijke bepalingen vallen hier níet onder. Met persoonlijke verschijning wordt specifiek de persoonlijke verschijning bedoeld zoals geregeld door artikelen 992-1004 Ger.W.	fb12
Valsheidsprocedure	Tegen valsheid kan worden opgekomen bij een hoofdvordering of bij een tussenvordering. (art. 895 eerste lid Ger.W.) Elk tussenarrest met deze reden beveelt een valsheidsprocedure.	fb13
Schriftonderzoek	De vordering tot schriftonderzoek wordt ingesteld in de vorm van een hoofdvordering of van een tussenvordering. (art. 883 eerste lid Ger.W.) Elk tussenarrest met deze reden beveelt een schriftonderzoek.	fb14
Plaatsopneming	De rechter kan, zelfs ambtshalve, een plaatsopneming bevelen. (art. 1007 Ger.W.) Elk tussenarrest met deze reden beveelt een plaatsopneming.	fb15
Onderzoeksmaatregel afwijzing	Elk tussenarrest met deze reden wijst een vordering tot onderzoeksmaatregel (excl. vorderingen betreffende het deskundigenonderzoek) af.	fb16
Overlegging stukken	Wanneer er gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit, kan de rechter bevelen dat het stuk of een eensluidend verklaard afschrift ervan bij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd. (art. 877 Ger.W.) Elk tussenarrest met deze reden beveelt het overleggen van stukken door een procespartij of een derde. ! Het overleggen van stukken als onderdeel van de onderzoeksmaatregelen schriftonderzoek en	fb17

	<p>valsheidsprocedure maken geen deel uit van deze reden.</p> <p>! De reden 'Overlegging stukken' is strikt te scheiden van de reden 'Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_Stukken'. Laatstgenoemde reden duidt op het verzoek van de rechter aan de procespartij(en) om bijkomend specifieke stukken aan te leveren ter duiding van voorwerp/oorzaak van de vordering of een door partijen opgeworpen rechtsgrond. Het duidt er <u>niet</u> op dat er gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit. Kortom: er wordt in de reden 'Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_Stukken' geen toepassing gemaakt van artikel 877 e.v. Ger.W.</p>	
Getuigenverhoor	<p>Indien een partij aanbiedt het bewijs van een bepaald en ter zake dienend feit te leveren door een of meer getuigen, kan de rechter die bewijslevering toestaan, indien het bewijs toelaatbaar is. (art. 915 Ger.W.)</p> <p>De rechter kan ambtshalve gelasten dat voor de feiten bewijs wordt geleverd dat hem afdoende voorkomt, tenzij de wet hem dit verbiedt.</p> <p>Hij kan in dat geval de namen opgeven van de getuigen die zullen worden gehoord op de plaats, de dag en het uur door hem bepaald. (art. 916 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden beveelt een getuigenverhoor.</p>	fb18
<p>Voorafgaand</p> <p>In de bijzondere rechtspleging van de gerechtelijke vereffening-verdeling (art. 1207-1225 Ger.W) vervult de notaris een centrale rol. Zijn aanstelling heeft geen uitstaans met een onderzoeksmaatregel. Toch koos ik ervoor dit onder de categorie 'Onderzoeksmaatregelen – Familie en jeugd' te plaatsen om volgende redenen: i) in de 602 onderzochte tussenarresten kwamen onderstaande redenen samen slechts drie keer aan bod; ii) elke keer ging het om een familierechtelijke gerechtelijke vereffening-verdeling; iii) de verschijningsvormen vertonen grote gelijkenissen met de tussenarresten betreffende het deskundigenonderzoek.</p>		
Notaris aanstelling	<p>Krachtens artikel 1210 §1 Ger.W. verwijst de rechtbank, indien zij de verdeling beveelt, de partijen naar de notaris-vereffenaar over wie de partijen het eens zijn, of, op een met redenen omkleed verzoek van de partijen, naar twee notarissen-vereffenaars waarvan zij gezamenlijk de aanstelling vragen.</p> <p>Indien de partijen niet tot een akkoord komen of indien de rechtbank oordeelt dat de aanstelling van twee notarissen-vereffenaars niet gerechtvaardigd is, verwijst zij de partijen naar een andere notaris-vereffenaar die zij aanwijst.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden stelt één (of twee) notaris-vereffenaar(s) aan.</p>	fb19
Notaris vervanging	<p>Artikel 1211 Ger.W. regelt de procedure tot vervanging van de notaris-vereffenaar.</p> <p>! Het laatste lid van deze bepaling stelt dat tegen de beslissing betreffende de vervanging geen enkel</p>	fb20

	<p>rechtsmiddel kan worden aangewend. Het is evenwel mogelijk dat een tussenarrest precies om die reden wordt gewezen, m.n. wanneer een hoger beroep ingesteld tegen de in eerste aanleg bevolen of geweigerde vervanging van de notaris-vereffenaar wordt afgewezen omwille van artikel 1211 laatste lid Ger.W.</p> <p>De reden kan echter ook betrekking hebben op een in beroep aangestelde notaris die tijdens de beroepsprocedure wordt vervangen (of waarvan de gevorderde vervanging wordt geweigerd).</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden heeft betrekking op de vervanging van de notaris-vereffenaar.</p>	
Notaris incident	<p>Tijdens de gerechtelijke vereffening-verdeling kunnen zich verschillende incidenten voordoen m.b.t. de notaris-vereffenaar.</p> <p>Een tussenarrest met deze reden betekent dat zo'n incident wordt geregeld.</p>	fb21
Andere	<p>Het tussenarrest heeft betrekking op een onderzoeksmaatregel, gewezen in het familierechtelijk contentieux, maar kan onder geen van bovenstaande redenen geplaatst worden.</p>	fb22

Heropening debatten <i>sensu lato</i> – Gedeeltelijke eindbeslissing – Alle materies excl. familie en jeugd		
Reden	Omschrijving	Code
Gedeeltelijke eindbeslissing	<p>Over de precieze draagwijdte van de noties eindbeslissing en beslissing alvorens recht te doen is al veel inkt gevloeid. De begrippen en een correct onderscheid tussen beide is immers cruciaal om – indien op tegenspraak gewezen of (sinds de vijfde Potpourriwet) appellabel op verstek gewezen – hoger beroep te kunnen aantekenen.</p> <p>Ook in appel is het onderscheid van belang. Voorziening in cassatie tegen vonnissen alvorens recht te doen staat immers slechts open na het eindvonnis. (art. 1077 Ger.W.)</p> <p>Dit onderzoek is gericht op een empirische analyse van als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten. Het heeft als doel inzicht te verschaffen in de redenen die aanleiding geven tot de als heropening debatten gekwalificeerde tussenarresten. Kortom: de studie wil geen bijdrage leveren aan de invulling van de noties eindbeslissing en beslissing alvorens recht te doen.</p> <p>Wél wordt gekozen voor een omschrijving aan de hand waarvan de reden ‘Gedeeltelijke eindbeslissing’ kan worden toegekend aan de gewezen tussenarresten. Niettegenstaande het Hof van Cassatie het (niet-onomstreden¹²) standpunt lijkt toegedaan dat betwisting over een gevorderde onderzoeksmaatregel volstaat om een eindbeslissing uit te maken doordat de rechter een betwisting heeft moeten beslechten¹³, krijgt deze rechtspraak geen navolging in de reden ‘Gedeeltelijke eindbeslissing’.</p> <p>De reden ‘Gedeeltelijke eindbeslissing’ moet worden begrepen als een beslissing die enkel de zaak zelf kan betreffen, d.w.z. de beslechting van de diverse omstreden of betwiste aspecten¹⁴ van de vordering(en) die voor de rechter aanhangig wordt of worden gemaakt en beoogt of beogen de rechtspositie van degene die ze instelt (desgevallend voorlopig) te verbeteren.¹⁵</p>	c1

¹² O.a. A. HOC, “Le jugement ordonnant ou refusant d’ordonner une production de documents n’est susceptible d’aucun appel, ni immédiat, ni différé” (kritische noot onder Bergen 25 september 2018), *JT* 2019, 165-168; Antwerpen 16 maart 2016, *RW* 2015-16, 1623-1625 met goedkeurende noot B. VANLERBERGHE.

¹³ Cass. 21 april 2016, AR C.15.0142.N; Cass. 24 januari 2013, AR C.12.0213.F. VAN DONINCK nuanceert de draagwijdte van het cassatiearrest van 24 januari 2013: “In bepaalde gevallen zal de beslechting van een tussengeschied over een onderzoeksmaatregel inderdaad een eindbeslissing over de wettigheid van die onderzoeksmaatregel vergen, en laat de cassatierechtspraak nu net op die gevallen betrekking hebben.” (J. VAN DONINCK, “Het deskundigenonderzoek na PPI: enkele tendensen”, *RABG* 2017, (125) 130).

¹⁴ Zowel de omstreden of betwiste aspecten van procedurele (bevoegdheid, nietigheden en excepties, ontvankelijkheid) als van materieelrechtelijke aard m.b.t. de in het geding zijnde subjectieve rechten (P. Taelman en K. Broeckx, “Rechtsmiddelen na Potpourri I” in B. Allemeersch en P. Taelman (eds.), *De hervorming van de burgerlijke rechtspleging door Potpourri I*, Brugge, die Keure, 2016, (103) 129)

¹⁵ P. Taelman en K. Broeckx, “Rechtsmiddelen na Potpourri I” in B. Allemeersch en P. Taelman (eds.), *De hervorming van de burgerlijke rechtspleging door Potpourri I*, Brugge, die Keure, 2016, (103) 129.

	<p>! Een beslissing over de ontvankelijkheid krijgt dus enkel de reden ‘Gedeeltelijke eindbeslissing’ toegekend voor zover daarover betwisting werd gevoerd tussen partijen¹⁶. In deze studie werd in het overwegend gedeelte van het tussenarrest steeds nagegaan of een betwisting over de ontvankelijkheid van het hoger beroep werd gevoerd. Indien dit niet bleek uit het overwegend gedeelte of indien de geïntimeerde(n) <i>pro forma</i> de ontvankelijkheid betwistten doch zonder enige motivering, werd geen gedeeltelijke eindbeslissing weerhouden als reden.</p> <p>! Een beslissing tot wering uit de debatten van conclusies of stukken krijgt evenmin de reden ‘Gedeeltelijke eindbeslissing’ toegekend¹⁷.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden bevat een gedeeltelijke eindbeslissing zoals hierboven bedoeld.</p>	
<p>Gedeeltelijke eindbeslissing_Devolutieve werking</p>	<p>Krachtens artikel 1068 eerste lid Ger.W. gaat het gehele geschil over naar de appelrechter indien hoger beroep wordt aangetekend tegen een eerstelijnsvonnis. De verruimde devolutieve werking van het hoger beroep, dat in deze bepaling besloten ligt, houdt in dat ook de door de eerste rechter niet-beslechte geschilpunten mee overgaan naar de appelrechter. M.a.w. het komt toe aan de appelrechter om zich <i>voor het eerst</i> uit te spreken over die geschilpunten.</p> <p>Elk tussenarrest met de reden ‘Gedeeltelijke eindbeslissing_Devolutieve werking’ omvat een volledige beoordeling van de in het vonnis <i>a quo</i> beslechte én in hoger beroep bestreden geschilpunten; waarbij de appelrechter voor het overige – gezien de verruimde devolutieve werking – de zaak naar zich toetrekt en in voortzetting plaatst voor verdere instaatstelling.</p> <p>! De reden van het tussenarrest <u>moet</u> te wijten zijn aan de verruimde devolutieve werking van het hoger beroep. Het tussenarrest maakt daarvan expliciet melding o.m. door te stellen ‘trekt de zaak voor het overige naar zich toe’, gevolgd door het in voortzetting plaatsen van de procedure. Wanneer onduidelijk is of het tussenarrest meer doet dan zich uitspreken over de in eerste aanleg beslechte geschilpunten, gevolgd door verdere instaatstelling, krijgt het tussenarrest de reden ‘Gedeeltelijke eindbeslissing_Devolutieve werking’ niet toegekend.</p> <p>! Als het geschil betrekking heeft op een vordering tot schadevergoeding, dan zal – niettegenstaande</p>	<p>c2</p>

¹⁶ O.a. Cass. 12 juni 2014, C.13.0465.N, *Arr.Cass.* 2014, 1473.

¹⁷ Cass. 9 januari 1998, *Arr.Cass.* 1998, 52, *A.J.T.* 1999-00, 665-668 met kritische noot P. Taelman (“Logica zoek: de beslissing tot het weren van een conclusie uit het debat is een eindbeslissing: beslissen dat een conclusie niet uit het debat geweerd wordt is een maatregel van inwendige aard”; verwijzend naar Cass. 22 november 1991, *Arr. Cass.* 1991-92, 260).

	voldaan is aan bovenstaande omschrijving – de reden ‘Gebrek aan noodzakelijk geachte informatie_SB_Gedeeltelijke eindbeslissing’ toegekend worden, indien het tussenarrest beantwoordt aan de omschrijving van die reden (<i>supra</i>).	
Andere	Het tussenarrest valt onder de categorie ‘Heropening debatten <i>sensu lato</i> – Gedeeltelijke eindbeslissing – Alle materies excl. familie en jeugd’ maar is niet te plaatsen onder één van bovenstaande redenen.	c3

Heropening debatten <i>sensu lato</i> – Gedeeltelijke eindbeslissing – Familie en jeugd		
Reden	Omschrijving	Code
Gedeeltelijke eindbeslissing	<p>Zie omschrijving ‘Gedeeltelijke eindbeslissing’ (categorie ‘Heropening debatten <i>sensu lato</i> – Gedeeltelijke eindbeslissing’).</p> <p>Deze reden verschilt van de reden ‘Beslissing voorlopige maatregelen’ omdat hier een geschilpunt tussen partijen finaal wordt beslecht en de onzekere rechtstoestand tussen procespartijen dus deels definitief is vastgelegd door de appelrechter.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden bevat een gedeeltelijke eindbeslissing zoals hierboven bedoeld.</p>	fc1
Beslissing voorlopige maatregelen	<p>Krachtens artikel 1253<i>ter</i>/5 Ger.W. kan de familierechtbank verschillende voorlopige maatregelen nemen, naast de maatregelen die werden genomen overeenkomstig de artikelen 19 derde lid en 735 §2 Ger.W. Het gaat om specifiek aan het familierechtelijk contentieux verbonden maatregelen, zoals maatregelen betreffende de uitoefening van het ouderlijk gezag, de organisatie van de verblijfsregeling en het recht op persoonlijk contact, die de rechter kan bevelen of aanpassen.</p> <p>De reden ‘Beslissing voorlopige maatregelen’ duidt erop dat uit het overwegend gedeelte geen akkoord tussen partijen omtrent de voorlopige maatregelen kon worden afgeleid. Op die manier onderscheidt de reden ‘Beslissing voorlopige maatregelen’ zich van de reden ‘Deelakkoord voorlopige maatregelen’.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden bevat een beslissing omtrent voorlopige maatregelen.</p> <p>! Het aanhouden van de voorlopige maatregelen bepaald in het vonnis <i>a quo</i> wordt niet geakteerd als ‘Beslissing voorlopige maatregelen’. Bijvoorbeeld wanneer het dispositief stelt: <i>Zegt dat, in afwachting van de verdere behandeling van de zaak, de beslissing van de eerste rechter verder onverkort zal gelden.</i></p>	fc2
Andere	Het tussenarrest valt onder de categorie ‘Heropening debatten <i>sensu lato</i> – Gedeeltelijke eindbeslissing – Familie en jeugd’ maar is niet te plaatsen onder één van bovenstaande redenen.	fc3

Heropening debatten <i>sensu lato</i> – Beslissing ten gevolge van partijen – Alle materies excl. familie en jeugd		
Reden	Omschrijving	Code
Deelakkoord	Krachtens artikel 1043 Ger.W. kunnen de partijen de rechter verzoeken akte te nemen van de overeenkomst die zij gesloten hebben ter oplossing van het geschil dat bij hem regelmatig aanhangig is gemaakt. Tegen dit vonnis staat in de regel geen rechtsmiddel open ¹⁸ . Elk tussenarrest met deze reden akteert een deelakkoord tussen partijen.	d1
Gerechtelijke bemiddeling aanstelling	De gerechtelijke bemiddeling wordt geregeld door de artikelen 1734-1737 Ger.W. Overeenkomstig het (oud) artikel 1734 §1 eerste lid Ger.W. ¹⁹ kan de rechter in elke stand van het geding alsook in kort geding (behalve voor het Hof van Cassatie), op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met instemming van partijen, een bemiddeling bevelen, zolang de zaak niet in beraad is genomen. [...] Elk tussenarrest met deze reden beveelt de gerechtelijke bemiddeling en stelt een bemiddelaar aan.	d2
Gerechtelijke bemiddeling verlenging	De beslissing die een bemiddeling beveelt, vermeldt uitdrukkelijk het akkoord van de partijen, de naam, de hoedanigheid en het adres van de bemiddelaar, legt de aanvankelijke duur vast van zijn opdracht, zonder dat die drie maanden ²⁰ kan overschrijden en vermeldt de datum waarop de zaak is verdaagd, die de eerste nuttige datum na het verstrijken van deze termijn is. ((oud) art. 1734 §2 Ger.W.) Uiterlijk tijdens de in §2 bedoelde zitting informeren de partijen de rechter over de afloop van de bemiddeling. Indien ze niet tot een akkoord zijn gekomen, kunnen ze om een nieuwe termijn verzoeken of vragen dat de procedure wordt voortgezet. ((oud) art. 1734 §3 Ger.W.) ²¹ Elk tussenarrest met deze reden beveelt de gerechtelijke bemiddeling en stelt een bemiddelaar aan.	d3
Akte afstand	De bedoelde afstand is de afstand van een proceshandeling waarbij de afstanddoende procespartij afziet van de gevolgen die voor haar uit de proceshandeling voortvloeien. (art. 822 Ger.W.) Afstand van geding eindigt immers het geding, terwijl bij afstand van rechtsvordering ook afstand wordt gedaan van het subjectieve recht zelf. (art. 820 en 821 Ger.W.)	d4

¹⁸ Zie artikel 1043 tweede lid Ger.W.

¹⁹ Ingevolge de wet van 18 juni 2018 houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en bepalingen met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing (BS 2 juli 2018) krijgt de rechter sedert 12 juli 2018 de mogelijkheid bemiddeling op te leggen, ambtshalve of zelfs met akkoord van één partij (art. 1734 §1 tweede lid Ger.W.).

²⁰ Deze termijn werd ingevolge de eerste Potpourriwet (BS 22 oktober 2015; in werking getreden op 1 november 2015 en dus van toepassing tijdens de studie van de onderzochte arresten) verlengd naar zes maanden.

²¹ Ingevolge de wet van 18 juni 2018 houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en bepalingen met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing (BS 2 juli 2018) is aan deze bepaling de vereiste 'in onderlinge overeenstemming' toegevoegd.

	Elk tussenarrest met deze reden akteert de afstand van een proceshandeling.	
Andere	Het tussenarrest, gewezen in materies excl. familie en jeugd, omvat een beslissing ten gevolge van partijen die niet onder één van bovenstaande redenen te plaatsen is.	d5

Heropening debatten <i>sensu lato</i> – Beslissing ten gevolge van partijen – Familie en jeugd		
Reden	Omschrijving	Code
Deelakkoord	<p>De familierechtbank is samengesteld uit familiekamers en kamers voor minnelijke schikking. (art. 76 §1 derde lid Ger.W.) Ook in het hof van beroep zijn er familiekamers, waartoe kamers voor minnelijke schikking behoren. (art. 101 §1 eerste lid Ger.W.)</p> <p>Het komt toe aan de kamers voor minnelijke schikking om partijen tot een geheel of gedeeltelijk akkoord te bewegen:</p> <p><i>In familiezaken kunnen de zaken ook met het oog op een verzoening worden voorgelegd aan de kamer voor minnelijke schikking van de familierechtbank, dan wel aan de familiekamers van het hof van beroep. Dat kan ook het geval zijn wanneer de zaak bij een andere familiekamer aanhangig is, op voorwaarde dat de kamer voor minnelijke schikking bij machte is een zitting te houden op een eerdere datum. Behoudens in de gevallen bij de wet bepaald, kan de poging tot minnelijke schikking niet verplicht worden gesteld.</i></p> <p><i>In familiezaken moet de familierechtbank de partijen tijdens de inleidende zitting inlichten over de mogelijkheid hun geschil te beslechten via verzoening, bemiddeling of elke andere vorm van minnelijke oplossing van conflicten.</i></p> <p><i>Op verzoek van de partijen of indien hij het opportuun acht, beveelt de rechter de doorverwijzing van de zaak naar de kamer voor minnelijke schikking van dezelfde rechtbank, middels eenvoudige vermelding op het proces-verbaal van de zitting. Binnen drie dagen na die beslissing zendt de griffier het dossier over aan de griffier van de kamer voor minnelijke schikking waarnaar de zaak werd doorverwezen. De griffier van de kamer voor minnelijke schikking roept de partijen bij gerechtsbrief op om te verschijnen op de dag, plaats en uur van de zitting van de kamer van minnelijke schikking waarop de zaak zal worden opgeroepen.</i></p> <p><i>Indien geen overeenkomst of slechts een gedeeltelijke overeenkomst wordt getroffen, verwijst de kamer voor minnelijke schikking, volgens dezelfde formaliteiten als bepaald in het voorgaande lid van het Gerechtelijk Wetboek, het dossier naar de familiekamer waarbij het dossier werd ingeleid.</i></p> <p><i>De partijen of de magistraat hebben gedurende het gehele geding de mogelijkheid te vragen dat hun zaak naar de kamer voor minnelijke schikking wordt verwezen.</i></p>	fd1

		<p><i>In elke stand van het geding worden, indien een gehele of gedeeltelijke overeenkomst tot stand komt, de bewoordingen ervan opgetekend in het proces-verbaal waarvan de uitgifte wordt voorzien van het formulier van tenuitvoerlegging, tenzij de partijen om toepassing van artikel 1043 verzoeken. ((oud) artikel 731 vijfde t.e.m. achtste lid Ger.W.)²²</i></p> <p>Dit laat de toepassing van artikel 1043 Ger.W. onverlet. Krachtens deze bepaling kunnen de partijen de rechter verzoeken akte te nemen van de overeenkomst die zij gesloten hebben ter oplossing van het geschil dat bij hem regelmatig aanhangig is gemaakt. Tegen dit vonnis staat in de regel geen rechtsmiddel open²³.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden bevat een deelakkoord.</p>	
Deelakkoord maatregelen	voorlopige	<p>Krachtens artikel 1253ter/5 Ger.W. kan de familierechtbank verschillende voorlopige maatregelen nemen, naast de maatregelen die werden genomen overeenkomstig de artikelen 19 derde lid en 735 §2 Ger.W. Het gaat om specifiek aan het familierechtelijk contentieux verbonden maatregelen, zoals maatregelen betreffende de uitoefening van het ouderlijk gezag, de organisatie van de verblijfsregeling en het recht op persoonlijk contact, die de rechter kan bevelen of aanpassen.</p> <p>De reden ‘Deelakkoord voorlopige maatregelen’ duidt erop dat uit het overwegend gedeelte een akkoord tussen partijen omtrent de voorlopige maatregelen kon worden afgeleid. Op die manier onderscheidt de reden ‘Deelakkoord voorlopige maatregelen’ zich van de reden ‘Beslissing voorlopige maatregelen’.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden bevat een deelakkoord omtrent voorlopige maatregelen.</p>	fd2
Gerechtelijke aanstelling	bemiddeling	<p>Overeenkomstig het (oude) artikel 731 vierde lid Ger.W. moet de familierechtbank in familiezaken de partijen tijdens de inleidende zitting inlichten over de mogelijkheid hun geschil te beslechten via verzoening, bemiddeling of elke andere vorm van minnelijke oplossing van conflicten²⁴. Daarenboven bestaat de familierechtbank ook uit kamers voor minnelijke schikking wiens doel het is een minnelijke</p>	fd3

²² Ingevolge de wet van 18 juni 2018 houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en bepalingen met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing (BS 2 juli 2018) ligt dit wettelijk verankerd in artikel 1253ter/1 §3 Ger.W.

²³ Zie artikel 1043 tweede lid Ger.W.

²⁴ Ingevolge de wet van 18 juni 2018 houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en bepalingen met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing (BS 2 juli 2018) werd het stimuleren van alternatieve vormen van geschillenbeslechting veralgemeend voor alle procedures o.m. artikel 444 tweede lid Ger.W. (*duty to inform* voor advocaten) en artikel 730/1 §1 Ger.W. (‘De rechter bevordert in elke stand van het geding een minnelijke oplossing van de geschillen.’). Dit blijft in het bijzonder gelden voor de familierechtbank, hetzij op heden verankerd in artikel 1253ter/1 Ger.W.

	<p>oplossing van het conflict te bereiken desgevallend door – mits instemming van partijen – de gerechtelijke bemiddeling te bevelen.</p> <p>De gerechtelijke bemiddeling wordt geregeld door de artikelen 1734-1737 Ger.W. Overeenkomstig het (oud) artikel 1734 §1 eerste lid Ger.W.²⁵ kan de rechter in elke stand van het geding alsook in kort geding (behalve voor het Hof van Cassatie, op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met instemming van partijen, een bemiddeling bevelen, zolang de zaak niet in beraad is genomen. [...]</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden beveelt de gerechtelijke bemiddeling en stelt een bemiddelaar aan.</p>	
Gerechtelijke bemiddeling verlenging	<p>De beslissing die een bemiddeling beveelt, vermeldt uitdrukkelijk het akkoord van de partijen, de naam, de hoedanigheid en het adres van de bemiddelaar, legt de aanvankelijke duur vast van zijn opdracht, zonder dat die drie maanden²⁶ kan overschrijden en vermeldt de datum waarop de zaak is verdaagd, die de eerste nuttige datum na het verstrijken van deze termijn is. ((oud) art. 1734 §2 Ger.W.)</p> <p>Uiterlijk tijdens de in §2 bedoelde zitting informeren de partijen de rechter over de afloop van de bemiddeling. Indien ze niet tot een akkoord zijn gekomen, kunnen ze om een nieuwe termijn verzoeken of vragen dat de procedure wordt voortgezet. ((oud) art. 1734 §3 Ger.W.)²⁷</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden beveelt de gerechtelijke bemiddeling en stelt een bemiddelaar aan.</p>	fd4
Akte afstand	<p>De bedoelde afstand is de afstand van een proceshandeling waarbij de afstanddoende procespartij afziet van de gevolgen die voor haar uit de proceshandeling voortvloeien. (art. 822 Ger.W.)</p> <p>Afstand van geding eindigt immers het geding, terwijl bij afstand van rechtsvordering ook afstand wordt gedaan van het subjectieve recht zelf. (art. 820 en 821 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden akteert de afstand van een proceshandeling.</p>	fd5
Andere	<p>Het tussenarrest, gewezen in het familierechtelijk contentieux, omvat een beslissing ten gevolge van partijen die niet onder één van bovenstaande redenen te plaatsen is.</p>	fd6

²⁵ Ingevolge de wet van 18 juni 2018 houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en bepalingen met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing (BS 2 juli 2018) krijgt de rechter sedert 12 juli 2018 de mogelijkheid bemiddeling op te leggen, ambtshalve of zelfs met akkoord van één partij (art. 1734 §1 tweede lid Ger.W.).

²⁶ Deze termijn werd ingevolge de eerste Potpourriwet (BS 22 oktober 2015; in werking getreden op 1 november 2015 en dus van toepassing tijdens de studie van de onderzochte arresten) verlengd naar zes maanden.

²⁷ Ingevolge de wet van 18 juni 2018 houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en bepalingen met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing (BS 2 juli 2018) is aan deze bepaling de vereiste 'in onderlinge overeenstemming' toegevoegd.

Andere vormen heropening debatten <i>sensu lato</i>		
Reden	Omschrijving	Code
Voorlopige tenuitvoerlegging ²⁸	<p>Verschillende bepalingen inzake de voorlopige tenuitvoerlegging²⁹ zijn ingevolge de eerste Potpourriwet grondig gewijzigd. De werking in de tijd van de gewijzigde bepalingen is door de wetgever aan een overgangsbepaling gekoppeld. De gewijzigde bepalingen zijn immers van toepassing op de zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 1 november 2015. Dit moet volgens de rechtsleer gelezen worden als de zaken die rechtsgeldig in eerste aanleg aanhangig zijn gemaakt vanaf 1 november 2015³⁰. In deze studie zijn de gewijzigde bepalingen pas relevant voor zaken die ná 1 november 2015 aanhangig zijn gemaakt in eerste aanleg.</p> <p>De reden ‘Voorlopige tenuitvoerlegging’ richt zich op vorderingen in hoger beroep m.b.t. de voorlopige tenuitvoerlegging. Dit kan twee vormen aannemen.</p> <p>Krachtens artikel 1401 Ger.W. (voor PPI) kan de voorlopige tenuitvoerlegging altijd worden verzocht bij het hoger beroep, hetzij wanneer de partij nagelaten heeft zulks te verzoeken vóór de eerste rechters, hetzij wanneer dezen verzuimd hebben over een dergelijk verzoek uitspraak te doen of het hebben afgewezen. Krachtens artikel 1401 Ger.W. (na PPI)³¹ kan – indien de eerste rechters de voorlopige tenuitvoerlegging hebben uitgesloten - de voorlopige tenuitvoerlegging altijd worden verzocht bij het hoger beroep. De wijziging van artikel 1401 Ger.W. stemt de vorige tekst eigenlijk af op de gewijzigde voorlopige tenuitvoerlegging, met name de principiële uitvoerbaarheid bij voorraad van uitspraken op tegenspraak.</p> <p>Krachtens (oud) artikel 1402 Ger.W. (niet gewijzigd door PPI)³² kunnen de rechters in hoger beroep in geen geval de tenuitvoerlegging van de vonnissen verbieden of doen schorsen, zulks op straffe van nietigheid.</p> <p>Dit verbod om de door de eerste rechter toegestane voorlopige tenuitvoerlegging teniet te doen of te schorsen geldt evenwel niet wanneer de voorlopige tenuitvoerlegging niet werd gevorderd, door de wet</p>	e1

²⁸ De bepalingen inzake de voorlopige tenuitvoerlegging werden grondig gewijzigd door de eerste Potpourriwet. Het nieuwe regime trad in werking op 1 november 2015, hetzij tijdens de onderzochte periode.

²⁹ I.h.b. artikelen 1397, 1398, 1398/1, 1398/2, 1399, 1400, 1401 en 1495 Ger.W.

³⁰ C. DE BOE, “Le droit transitoire” in J.-F. VAN DROOGHENBROECK (ed.), *Le code judiciaire en Pot-pourri. Promesses, réalités et perspectives*, Brussel, Larcier, 2016, 362-368 en 383, nrs. 23-34 en 81; P. Taelman en K. Broeckx, “Rechtsmiddelen na Potpourri I” in B. Allemeersch en P. Taelman (eds.), *De hervorming van de burgerlijke rechtspleging door Potpourri I*, Brugge, die Keure, 2016, (103) 147, nr. 55.

³¹ Artikel 1401 Ger.W. werd inmiddels opnieuw gewijzigd, hetzij bij Wet 14 oktober 2018 tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten teneinde de griffierechten te hervormen (BS 20 december 2018). De inwerkingtreding daarvan valt echter buiten de bestudeerde periode.

³² De bepaling werd aangepast ingevolge de vijfde Potpourriwet, waarvan de inwerkingtreding zich situeert ná de onderzochte periode.

	<p>niet is toegestaan of tot stand is gekomen met miskennen van het recht van verdediging³³.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden spreekt zich uit over een vordering betreffende de voorlopige tenuitvoerlegging van het vonnis <i>a quo</i>.</p>	
Toepassing artikel 356 WIB-92	<p><i>Wanneer tegen een beslissing van de [adviseur-generaal van de administratie belast met de vestiging van de inkomstenbelastingen]³⁴ of van de door hem gedelegeerde ambtenaar een vordering in rechte is ingesteld en de rechter de aanslag geheel of ten dele nietig verklaart, om een andere reden dan verjaring, blijft de zaak gedurende een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de rechterlijke beslissing ingeschreven op de rol.</i></p> <p><i>Gedurende die termijn van zes maanden die de termijnen om verzet of hoger beroep aan te tekenen of om een voorziening in cassatie in te dienen schorst, kan de administratie een subsidiaire aanslag door middel van conclusies aan het oordeel van de rechter onderwerpen op naam van dezelfde belastingschuldige en op grond van alle of een deel van dezelfde belastingelementen als de initiële aanslag. (art. 356, eerste lid WIB-92)</i></p> <p>De toepassing van deze bepaling impliceert een eindbeslissing waarin de bestreden aanslag wordt vernietigd én een heropening van de debatten waarbij het beschikkend gedeelte van het tussenarrest meldt dat de zaak op de rol blijft ingeschreven gedurende zes maanden te rekenen vanaf datum van het tussenarrest.</p> <p>! De reden 'Gedeeltelijke eindbeslissing' maakt géén deel uit van de codering en zit besloten in de reden 'Toepassing artikel 356 WIB-92'.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden maakt toepassing van artikel 356 WIB-92 zoals hierboven bedoeld.</p>	e2
Vordering artikel 19 derde lid Ger.W.	<p>Alvorens recht te doen, kan de rechter, in elke stand van de rechtspleging, een voorafgaande maatregel bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeschild te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, dan wel de toestand van de partijen voorlopig te regelen. De meest gereede partij kan hiertoe de zaak in elke stand van het geding voor de rechter brengen bij eenvoudig schriftelijk verzoek neergelegd ter of toegezonden aan de griffie; de griffier roept de partijen en, in voorkomend</p>	e3

³³ Cass. 1 juni 2006, *Arr.Cass.* 2006, 1229.

³⁴ Gewijzigd bij artikel 7 Wet 27 april 2016 tot aanpassing van de bepalingen tot toekenning van titels en graden in de fiscale wetboeken en de wettelijke bepalingen met betrekking tot de douane en accijnzen, en houdende diverse andere bepalingen (*BS* 6 mei 2016) (voorheen 'directeur van de belastingen').

	<p>geval, hun advocaat op bij gewone brief of, ingeval de partij verstek heeft laten gaan op de inleidingszitting en geen advocaat heeft, bij gerechtsbrief. ((oud) artikel 19 derde lid Ger.W.³⁵)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden omvat een beslissing over een vordering krachtens artikel 19 derde lid Ger.W. in zoverre deze beslissing níet kan geplaatst worden onder een andere in deze lijst vermelde reden. Zo is een vordering tot deskundigenonderzoek ook een vordering overeenkomstig artikel 19 derde lid Ger.W. maar valt dergelijke vordering, indien een deskundigenonderzoek wordt bevolen, onder de reden 'Deskundige aanstelling'.</p>	
Prejudiciële vraag GwH	<p>Krachtens artikel 26 §2 Bijz.W.GwH is het rechtscollege – indien een prejudiciële vraag zoals bedoeld in artikel 26 §1 Bijz.W.GwH wordt opgeworpen – verplicht een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof behoudens de uitzonderingsgevallen vermeld in artikel 26 §2 Bijz.W.GwH.</p> <p>In elk tussenarrest met deze reden stelt het hof van beroep een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof. De burgerlijke procedure wordt – in afwachting van het antwoord van het Grondwettelijk Hof – opgeschort. (art. 30 Bijz.W.GwH)</p>	e4
Prejudiciële vraag HvJ	<p>Krachtens artikel 19 derde lid b) VEU en artikel 267 VWEU is het Hof van Justitie van de Europese Unie bevoegd bij prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de uitlegging van het recht van de Unie en over de geldigheid van handelingen van de instellingen, de organen en de instanties van de Unie. Indien dergelijke vraag wordt opgeworpen voor een rechterlijke instantie van een der lidstaten, kan deze instantie – indien zij dit noodzakelijk acht voor het wijzen van haar vonnis – zich wenden tot het Hof. Het rechtscollege is daartoe verplicht indien de beslissing van dat rechtscollege volgens het nationale recht van die lidstaat niet vatbaar is voor hoger beroep.</p> <p>In elk tussenarrest met deze reden stelt het hof van beroep een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie. De burgerlijke procedure wordt – in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie – opgeschort. (art. 23 Protocol (nr. 3) betreffende het Statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie)</p>	e5
Advies Raad van Orde	<p>Krachtens artikel 446ter Ger.W. begroten advocaten hun ereloon met de bescheidenheid die van hun functie moet worden verwacht. De vrijheid van de advocaat zelf zijn ereloon te bepalen wordt <i>a posteriori</i> begrensd door de macht van de Raad van de Orde, om de ereloonstaat, indien deze niet met</p>	e6

³⁵ Ingevolge de vijfde Potpourriwet is artikel 19 derde lid Ger.W. in die zin aangepast dat de partij het verzoekschrift in zoveel exemplaren als er partijen in het geding zijn, vermeerderd met één moet neerleggen. In de oproeping door de griffie wordt een kopij van het verzoekschrift gevoegd, waarvan de printkosten niet door Justitie gedragen worden.

	<p>billijke gematigdheid werd vastgesteld, te verminderen en teruggave te bevelen enerzijds, en anderzijds door de mogelijkheid van rechterlijke (of scheidsrechterlijke) controle van de ereloonstaat³⁶.</p> <p>De Raad van de Orde kan ook verzocht worden door een rechtbank een raadgevend advies te geven als expert³⁷. Dit is geen verplichting. Wel is de taxatiecommissie bijzonder deskundig op het vlak van erelonen wat onder meer voortvloeit uit het feit dat de wetgever deze bevoegdheid uitdrukkelijk aan de Raad van de Orde heeft voorbehouden³⁸.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden verzoekt partijen om het nodige te doen om advies in te winnen bij de Raad van de Orde of zendt het dossier naar de Raad van de Orde voor advies. Het tussenarrest heeft dus steeds betrekking op een taxatiegeschil met betrekking tot het ereloon van een advocaat.</p>	
Mededeling OM	<p>Bepaalde vorderingen moeten op straffe van nietigheid meegedeeld worden aan het Openbaar Ministerie (artikelen 764 en 765/1 Ger.W.)³⁹.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden heropent de debatten om te voldoen aan deze mededelingsplicht.</p>	e7
Le criminel tient le civil en état	<p>Het adagium <i>le criminel tient le civil en état</i> ligt wettelijk verankerd in artikel 4 VtSv.: <i>De burgerlijke rechtsvordering kan tezelfdertijd en voor dezelfde rechters vervolgd worden als de strafvordering. Zij kan ook afzonderlijk vervolgd worden; in dat geval is zij geschorst, zolang niet definitief is beslist over de strafvordering die vóór of gedurende de burgerlijke rechtsvordering is ingesteld, in zoverre er gevaar bestaat voor onverenigbaarheid tussen de beslissing van de strafrechter en die van de burgerlijke rechter en onverminderd de uitzonderingen uitdrukkelijk bepaald door de wet</i></p> <p>Elk tussenarrest met deze reden acht de toepassingsvoorwaarden van artikel 4 VtSv. vervuld en schorst bij tussenarrest het burgerlijke geding in afwachting van de beslechting van de strafrechtelijke procedure.</p>	e8

³⁶ J. STEVENS en I. VANDEVELDE, "Art. 446ter Ger.W.", *Comm.Ger.* 2010, afl. 77, Mechelen, Kluwer, 10-11, nr. 6.

³⁷ Cass. 12 maart 1992, *JT* 1992, 776 met noot P. LAMBERT, "L'avis du conseil de l'Ordre sur une contestation d'honoraire'.

³⁸ Antwerpen 26 maart 2007, *P&B* 2007, 368; Antwerpen 28 oktober 2002, *NJW* 2003, 455.

³⁹ Beide bepalingen zijn gewijzigd ingevolge de eerste Potpourriwet. Artikel 764 Ger.W. voorziet zowel vóór als na de eerste Potpourriwet in de, op straffe van nietigheid, voorziene mededelingen aan het Openbaar Ministerie. In welke gevallen dit precies moet gebeuren is evenwel aangepast, maar dat heeft geen invloed op de hier gebruikte reden 'Mededeling OM'. Artikel 765/1 Ger.W. voorziet, ingevolge de eerste Potpourriwet, in een op straffe van nietigheid vereiste mededeling aan het Openbaar Ministerie. Vóór de eerste Potpourriwet deden de familierechtbank en de familiekamers van het hof van beroep, op straffe van nietigheid, uitspraak ná het advies of de vorderingen van het openbaar ministerie te hebben gehoord. M.a.w. het Openbaar Ministerie kwam verplicht tussen, en diende uiteraard deze zaken eerst meegedeeld te worden. De wetswijziging is evenmin van belang voor de hier gebruikte reden.

Verdelingsincident	<p>Verdelingsincidenten zijn incidenten in verband met de verdeling van de zaken onder de afdelingen, secties, kamers of rechters van een zelfde rechtbank zoals vastgelegd in het bijzonder reglement of zaakverdelingsreglement. Indien een zodanig incident vóór ieder ander middel door een van de partijen of bij de opening van de debatten ambtshalve wordt uitgelokt, legt de afdeling, sectie, kamer of rechter het dossier voor aan de voorzitter van de rechtbank, die oordeelt of de zaak anders moet worden toegewezen en het openbaar ministerie wordt tezelfdertijd hiervan op de hoogte gebracht. (art. 88 §2 Ger.W.)</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden maakt toepassing van artikel 88 §2 Ger.W. en legt het rechtsplegingsdossier voor aan de voorzitter van het rechtscollege (i.c. de eerste voorzitter van het hof van beroep).</p>	e9
Mededeling Hoge Raad voor Handhavingsbeleid	<p>Krachtens het (oud⁴⁰) artikel 7.7.3. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan de rechter de vóór 16 december 2005 ingediende herstellvorderingen die nog niet door de Hoge Raad voor het Herstelbeleid of de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid werden geadviseerd, alsnog voor advies voorleggen aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden heropent de debatten voor advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.</p>	e10
Wettelijk verplichte verzoeningspoging	<p>Krachtens artikel 1 tweede lid <i>in fine</i> van de Wet van 12 januari 1993⁴¹ betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu moet een verzoeningspoging plaatsvinden voorafgaand aan het debat over de grond van de zaak.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden heropent de debatten met het oog op die verzoeningspoging.</p>	e11
Borgstelling proceskosten artikel 194 Gemeentewet	<p>Artikel 194, eerste lid Gemeentewet voorziet dat één of meer inwoners in rechte kunnen optreden namens de gemeente als het college van burgemeester en schepenen of de gemeenteraad dit niet doen. Zij dienen hiervoor wel een zekerheidstelling aan te bieden om persoonlijk de kosten van het geding te dragen en in te staan voor de gebeurlijke veroordeling tot schadevergoeding of boete wegens tergend en roekeloos geding of hoger beroep.</p> <p>Elk tussenarrest met deze reden heropent de debatten opdat kan worden voldaan aan de</p>	e12

⁴⁰ Vervangen bij artikel 113 Decr.VI. 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning (BS 27 augustus 2014), met ingang van 6 september 2014 (art. 145).

⁴¹ De wet werd grondig bijgesteld bij Wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen inzake justitie (BS 31 december 2018). De wettelijk verplichte verzoeningspoging voorafgaand aan het debat ten gronde bleef evenwel behouden.

	zekerheidsstelling voorgeschreven in artikel 194, eerste lid Gemeentedecreet.	
Voeging	<p>Hetzij in geval van aanhangigheid (art. 29 Ger.W.), hetzij in geval van samenhang (art. 30 Ger.W.) kunnen vorderingen samengevoegd worden (art. 565, 566 en 854-856 Ger.W.). Indien de rechter in een arrest de voeging uitspreekt, dan wordt de zaak samengevoegd met een andere zaak en als het ware erdoor opgeslorpt. Voor de statistieken is dit van belang doordat voeging ertoe leidt dat de <i>opgeslorpte</i> beroepsprocedure uit de statistieken verdwijnt⁴².</p> <p>Het tussenarrest met deze reden is eigenlijk een <i>eindarrest</i> van voeging (arresten van voeging staan in de jaarstatistieken vermeld naast o.m. eindarresten en ambtshalve weglatingen).</p>	e13
Eindarrest	<p>Het onderzochte tussenarrest is verkeerd gekwalificeerd en is eigenlijk een eindarrest. De appelrechter beslecht alle geschilpunten en put zijn rechtsmacht volledig uit.</p> <p>Het tussenarrest met deze reden is eigenlijk een eindarrest.</p>	e14
Andere	Het tussenarrest valt onder de categorie 'Andere vormen heropening debatten <i>sensu lato</i> ' maar kan niet worden gekwalificeerd als één van bovenstaande redenen.	e15

⁴² Zie o.m. Jaarstatistiek 2015 hoven van beroep-civiele zaken, online consulteerbaar www.rechtbanken-tribunaux.be.