

09 OKT. 2017



08602

Repertoriumnummer 2017/4610
Datum van uitspraak 9 oktober 2017
Rolnummer A/16/02500

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van koophandel Gent, afdeling Kortrijk

vonnis

8^e kamer

Aangeboden op 13 OKT. 2017
Niet te registreren 
De e.a. inspecteur o.l., Patrick Beelpré

[REDACTED] NV, met vennootschapszetel in **[REDACTED]**,
[REDACTED] en ingeschreven in de Kruispuntbank van
Ondernemingen onder nummer **[REDACTED]**;

eisende partij, vertegenwoordigd door mr. Frederiek Wauters, advocaat in
8800 Roeselare, Ter Reigerie 9 bus 10, pleitend mr. Delphine Reynaert.

TEGEN

SYNDIKS [REDACTED] CVBA, met vennootschapszetel in **[REDACTED]**
[REDACTED] en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen
onder nummer **[REDACTED]**;

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr. Philippe Versyp, advocaat in
8660 De Panne, Koninklijke Baan 30, pleitend mr. Judith Ravelingeen.

I. FEITEN

1. SYNDIKS **[REDACTED] CVBA** (hierna: SYNDIKS **[REDACTED]**) stuurde op 6 februari 2015 een e-mailbericht naar verschillende uitzendbureaus, waaronder ACCENT **[REDACTED] NV** (hierna: ACCENT) (stuk 1 van ACCENT, bijlage 1). Daarin vermeldde zij dat ze op zoek was naar een administratief bediende voor het beheer van gebouwen.

ACCENT maakte een samenwerkingsvoorstel over aan SYNDIKS **[REDACTED]** (stuk 1 van ACCENT, bijlage 2 en stuk 6 van SYNDIKS **[REDACTED]**). Ze stelde mev. Carine D**[REDACTED]** voor als kandidate.

Er werd geen contract ondertekend door SYNDIKS **[REDACTED]**.

2. Enkele maanden later stelde ACCENT vast dat mr. D**[REDACTED]** in dienst was genomen door **[REDACTED] IMMOBILIËN NV**, die dezelfde bestuurders heeft en op het hetzelfde adres is gevestigd als SYNDIKS **[REDACTED]**.

3. ACCENT stuurde op 29 oktober 2015 de volgende aangetekende brief naar SYNDIKS **[REDACTED]** (stuk 1 van ACCENT):

*"Wij contacteren u in het kader van een rechtstreekse aanwerving van mevrouw Carine D**[REDACTED]** in strijd met onze commerciële voorwaarden.*

*Op 6 februari 2015 deed u formeel een beroep op Accent **[REDACTED]** (verder afgekort als 'Accent') om u bij te staan bij de werving en selectie van geschikte kandidaten voor de functie van verantwoordelijk administratief bediende voor het beheer van gebouwen. Dit werd per e-mail door uzelf aangevraagd (bijlage 1).*

*Op 9 februari kwam juffrouw T**[REDACTED]** V**[REDACTED]** langs om de volledige vacature op te nemen en het samenwerkingsvoorstel (bijlage 2) te overlopen. Deze werd u diezelfde dag nog doorgemailed ter ondertekening. Op 16 februari 2015 mocht Accent dit nog niet terug ontvangen waarop volgende juffrouw T**[REDACTED]** V**[REDACTED]** dit nogmaals ter herinnering heeft doorgestuurd. Nadien nam zij hiervoor ook telefonisch contact met u op waarbij u toen bevestigde ons dit zeker te bezorgen.*

Op 23 februari 2015 werd u door juffrouw S [redacted] P [redacted] voorgesteld aan mevrouw Carine D [redacted], welke daaropvolgend een selectiegesprek met u had op 24 februari 2015.

Op 25 februari 2015 werd deze voorstelling geëvalueerd en op het eerste zicht goed bevonden. Er was zeker sprake van een mogelijke start. Naar aanleiding van dit positief gesprek werd diezelfde avond herinnering 4 van het samenwerkingsvoorstel gestuurd. Nadien hebben wij gerulme tijd niets meer vernomen van uw firma.

Op 2 april 2015 hebben wij moeten vaststellen dat mevrouw Carine D [redacted] aan het werk is bij Agence [redacted]. Juffrouw T [redacted] V [redacted] heeft u toen ook onmiddellijk telefonisch gecontacteerd om u te confronteren met de situatie. U gaf hierbij mee dat u liever niet werkte op basis van weekcontracten waardoor juffrouw T [redacted] V [redacted] u een e-mail stuurde met de berekening van een afwerfingsfee. Hierop mochten wij geen reactie ontvangen van u.

Het staat u vrij een voorgestelde kandidaat aan te werven, doch dient u dit te doen conform de voorwaarden van de samenwerkingsovereenkomst die u met Accent heeft gesloten, in casu expliciet door mondeling te bevestigen én impliciet door gebreke aan reactie.

Artikel 21 van de commerciële voorwaarden – die integraal onderdeel uitmaken van de zoekopdracht – bepaalt immers dat Accent recht heeft op een vergoeding voor de werving en selectie van de kandidaat indien deze door de klant rechtstreeks in dienst wordt genomen zonder naleving van een uitzendperiode van minimum 125 werkdagen: (...)

De aanwerving van mevrouw Carine D [redacted] voldoet overduidelijk aan bovenstaande voorwaarde waardoor er geen enkele betwisting kan zijn over de verschuldigheid van een afwerfingsvergoeding.

U kan evenwel niet verwachten dat wij ons werk op een correcte en grondige manier doen en u – zonder meer – een aan u voorgestelde kandidaat aan te werven met volledige miskenning van de commerciële voorwaarden.

Gelieve in bijlage dan ook de bijhorende schadevergoeding te willen vinden voor de afwerving van mevrouw Carine D [redacted] (bijlage 3). Wij verzoeken u dan ook vriendelijk over te gaan tot betaling van bijgaande schadevergoeding en dit voor 6 november 2015. (...)"

4. Die brief werd geprotesteerd door SYNDIKS [redacted] bij aangetekende brief van 2 november 2015 (stuk 1 van SYNDIKS [redacted]):

"(...) Uiteraard zult u begrijpen dat wij niet akkoord gaan met deze in gebreke stelling.

De reden hiervoor is de volgende:

1. Wij hebben uw voorstel van samenwerking niet ondertekend omdat wij niet akkoord waren met uw voorwaarden.
2. Mevrouw Carine D [redacted] is niet tewerk gesteld bij CVBA Syndiks [redacted].

Gezien het voorgaande en de niet gemotiveerde schadeclaim van maar liefst 10.733,94 € zullen wij iedere gerechtelijke procedure in deze als tergend beschouwen (...)"

5. Er volgde een briefwisseling tussen (de advocaat van) ACCENT en [redacted] [redacted], waarin de aanspraken over en weer betwist werden (stukken 2 en 3 van SYNDIKS [redacted] en stukken 3-7 van ACCENT).

II. PROCEDURE

6. Aangezien beide partijen op hun standpunt bleven, heeft ACCENT deze zaak ingeleid bij dagvaarding die op 20 mei 2016 werd betekend aan SYNDIKS [REDACTED].

7. De zaak werd volgens art. 747 §1 Ger.W. vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 11 september 2017 nadat de advocaten van partijen werden gehoord.

De rechtbank heeft kennis genomen van de neergelegde stukken en het dossier van de rechtspleging.

In deze procedure en in dit vonnis werd de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

III. VORDERINGEN

8. ACCENT verzoekt de rechtbank (*zie de syntheseconclusie die voor haar werd neergelegd op de griffie op 27 februari 2017*):

- SYNDIKS MULIER te veroordelen tot betaling van een bedrag van 10.733,94 euro voor de voortijdige afwerving van Carine Debaenst, meer de moratoire intrest vanaf 29 oktober 2015 tot op de datum van volledige betaling;
- Ondergeschikt, te zeggen voor recht dat SYNDIKS MULIER foutief ene einde heeft gesteld aan de tussen de partijen gevorderde onderhandelingen. SYNDIKS MULIER dan ook te veroordelen tot betaling van een bedrag van 10.733,94 euro ter vergoeding van de daaruit ontstane schade, meer de gerechtelijke intrest.
- SYNDIKS MULIER eveneens te veroordelen tot de gerechtskosten, voorlopig begroot op de dagvaardingskost van 299,34 euro en de rechtsplegingsvergoeding van 1.320,00 euro.
- Het vonnis uitvoerbaar te verklaren, niettegenstaande elk verhaal en zonder het recht op kantonnement.

SYNDIKS [REDACTED] verzoekt de rechtbank (*zie de syntheseconclusie die voor haar werd neergelegd op de griffie op 4 april 2017*):

- De hoofdvordering af te wijzen als ongegrond.
- ACCENT te veroordelen tot alle kosten van het geding voor SYNDIKS [REDACTED] begroot op 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

IV. BEOORDELING

A. TOELAATBAARHEID

9. Een vordering die voor de rechter aanhangig is, kan uitgebreid of gewijzigd worden als de nieuwe, op tegenspraak genomen conclusies berusten op een feit of akte in de dagvaarding aangevoerd, zelfs indien hun juridische omschrijving verschillend is (art. 807 Ger.W.).

In beginsel staat het juridisch herinkleden van een vordering los van de toepassingsvoorwaarden voor het instellen van een uitbreidende of wijzigende vordering. Het komt de rechter overigens toe op de regelmatig aan zijn beoordeling voorgelegde feiten en zonder het voorwerp van de vordering of de (specifiek) tot staving van het gevorderde aangevoerde oorzaak te wijzigen, de rechtsregels te bepalen en toe te passen op grond waarvan hij over de vordering uitspraak doet. Dit is enkel anders wanneer de eiser onder het mom van een zogenaamde kwalificatiewijziging van de tot staving van zijn vordering ingeroepen feiten of handelingen in wezen nieuwe feiten of handelingen aanvoert (zie ook S. MOSSELMANS, "Commentaar bij art. 807 Ger.W." in *Gerechtigd recht. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Mechelen, Kluwer, 2006, 40, nr. 51).

Het argument van ACCENT dat er sprake is van een precontractuele fout, betreft louter een Juridische herinkleding van haar vordering. Er worden op die manier geen andere feiten of handelingen aangevoerd dan deze die vermeld werden in de dagvaarding, zodat er geen sprake is van een uitbreiding van de vordering die niet voldoet aan de voorwaarden van art. 807 Ger.W.

10. De toelaatbaarheid van de vordering wordt voor het overige niet op een gemotiveerde wijze betwist. De rechtbank ziet ambtshalve evenmin een reden om de vordering niet-toelaatbaar te verklaren.

B. TEN GRONDE

a. Geen bewijs van een wilsovereenstemming

11. Een aanbod is een door één van de partijen gedaan voorstel tot contracteren waarin alle voor de totstandkoming van de overeenkomst essentiële en substantiële elementen aanwezig zijn, zodat de andere partij allen nog moet aanvaarden om de overeenkomst te doen ontstaan (zie ook Cass. 23 september 1969, *Arr. Cass.* 1970, 84 en W. VAN GERVEN en A. VAN OEVELEN, *Verbintenissenrecht*, Leuven, Acco, 2015, 154).

De persoon tot wie een aanbod is gericht en die daarop niet wenst in te gaan, moet voor zijn weigering geen reden opgeven, tenzij een wetsbepaling hem daartoe verplicht (zie ook Cass. 13 september 1991, *Arr. Cass.* 1991-92, 38).

De aanvaarding is de wilsuiting waarbij de bestemming van een aanbod dat aanbod geheel en onvoorwaardelijk onderschrijft en op die manier zijn goedkeuring uitdrukt met het tot stand komen van de overeenkomst volgens de bewoordingen en de voorwaarden van het initiële aanbod (zie ook A. DE BOECK, "Totstandkoming van overeenkomsten. Aanbod en aanvaarding" in *Bijzondere overeenkomsten. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Mechelen, Kluwer, 2008, 22, nr. 50).

Er moet een aanvaarding zijn met betrekking tot alle substantiële en essentiële elementen en de partij die aanvaardt moet de intentie hebben om het aanbod te aanvaarden en daardoor gebonden te zijn (zie ook A. DE BOECK, "Totstandkoming van overeenkomsten. Aanbod en aanvaarding" in *Bijzondere overeenkomsten. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Mechelen, Kluwer, 2008, 22-23, nr. 52-54 en S. VAN LOOCK, "De totstandkoming van overeenkomsten en de aanvaarding van substantiële elementen" (noot onder Rb. Gent (14^e k.) 10 januari 2012, *T. Not.* 2015, 405, nr. 5).

12. Er bestaat geen betwisting over het feit dat ACCENT een aanbod heeft gedaan ten aanzien van SYNDIKS [REDACTED] door een contractvoorstel over te maken (stuk 6 van SYNDIKS [REDACTED]). ACCENT verzocht SYNDIKS [REDACTED] om dat voorstel 'voor akkoord' te ondertekenen, wat echter niet gebeurd is.

Volgens ACCENT zou SYNDIKS [REDACTED] haar telefonisch bevestigd hebben dat het samenwerkingsvoorstel spoedig ondertekend zou worden en dat zij haar selectieprocedure onmiddellijk mocht aanvatten (zie haar syntheseconclusie, p. 4 en stuk 1 van ACCENT). SYNDIKS [REDACTED] betwist dit echter met klem (zie haar syntheseconclusie, p. 3 en stuk 1 van SYNDIKS [REDACTED]). ACCENT brengt geen bewijzen bij die haar bewering staven.

Volgens ACCENT ondertekende SYNDIKS [REDACTED], ondanks aandringen, het contractvoorstel niet. In die omstandigheden kon ACCENT uit het enkele feit dat SYNDIKS [REDACTED] toeliet dat mevr. Carine D[REDACTED] als kandidate werd voorgesteld, niet afleiden dat SYNDIKS [REDACTED] akkoord ging met alle essentiële bestanddelen van haar contractvoorstel.

ACCENT levert niet het nodige bewijs dat alle voor de totstandkoming van de overeenkomst substantiële en essentiële elementen aanvaard werd door SYNDIKS [REDACTED], zodat het niet bewezen is dat er een overeenkomst tot stand is gekomen. Het is meer bepaald niet bewezen dat er een wilsovereenstemming bestond over de kostprijs van de te leveren prestaties.

Aangezien ACCENT niet aantoont dat SYNDIKS [REDACTED] haar algemene voorwaarden heeft aanvaard, is SYNDIKS [REDACTED] niet gebonden door het afwervingsbeding dat in die voorwaarden is opgenomen.

b. Geen precontractuele fout

13. In de precontractuele fase zijn partijen in principe nog niet gebonden, zodat ze principieel vrij zijn om de onderhandelingen af te breken, op voorwaarde dat zij geen misbruik maken van die vrijheid en dat ze evenmin afbreuk doen aan een bij de wederpartij gewekt vertrouwen (zie ook W. VAN GERVEN en A. VAN OEVELEN, *Verbintenissenrecht*, Leuven, Acco, 2015, 152-153).

Informatie die op één of ander wijze kenbaar is, ook al betreft deze voor de werking van de onderneming wezenlijke elementen, is principieel voor iedereen toegankelijk (zie ook G.L. BALLON, "Bescherming van het zakengeheim in het economisch recht" in B. ALLEMEERSCH e.a., *Zakengeheim*, Brugge, die Keure, 2012, 29, nr. 6).

14. Volgens ACCENT heeft SYNDIKS [REDACTED] een precontractuele fout begaan omdat zij schade leed aangezien zij prestaties heeft geleverd en zij het nodige heeft gedaan om een geschikte kandidaat te leveren. De enkele verwijzing naar het bestaan van schade, volstaat echter niet als bewijs dat SYNDIKS [REDACTED] een precontractuele fout heeft begaan die in oorzakelijk verband staat met die schade.

De rechtbank stelt vast dat ACCENT er in deze zaak zelf voor koos om niet te wachten tot er een overeenkomst met SYNDIKS [REDACTED] tot stand kwam, maar dat zij reeds op voorhand mevr. D. [REDACTED] als kandidate heeft voorgesteld aan haar potentiële klant. De eventuele schade die ACCENT lijdt door het feit dat de identiteit van mevr. D. [REDACTED] bekend is geworden zonder dat er een overeenkomst met SYNDIKS MULIER tot stand kwam, is dus louter te wijten aan het feit dat ACCENT de identiteit van de kandidate zelf bekend heeft gemaakt voordat zij een overeenkomst sloot met SYNDIKS [REDACTED].

SYNDIKS [REDACTED] heeft geen fout begaan door niet in te gaan op het contractvoorstel en door de onderhandelingen met ACCENT te beëindigen.

Voor zoveel als nodig wordt hieraan toegevoegd dat het niet bewezen is dat de informatie over de kandidate vertrouwelijk of geheim was, noch dat ACCENT op het vertrouwelijk karakter van die informatie had gewezen. ACCENT heeft er integendeel zelf voor gekozen om de informatie over de kandidate bekend te maken vooraleer er een overeenkomst met SYNDIKS MULIER tot stand kwam, zonder dat er een geheimhoudingsovereenkomst werd gesloten, zodat zij er zich als professioneel uitzendbureau van bewust diende te zijn dat de identiteit van de bewuste kandidate op die manier bekend zou worden zonder dat SYNDIKS MULIER contractuele verplichtingen had ten aanzien van haar.

De vordering van ACCENT is ongegrond.

C. GERECHTSKOSTEN

15. ACCENT wordt als de in het ongelijk gestelde partij beschouwd, zodat zij veroordeeld wordt tot de gerechtskosten, namelijk tot de kosten van dagvaarding en rolstelling die zij zelf heeft betaald en tot de rechtsplegingsvergoeding.

Uit de syntheseconclusie van SYNDIKS [REDACTED] blijkt dat zij het geïndexeerde basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding vordert, rekening houdend met de schaal van de vordering van 10.000,01 euro tot 20.000,00 euro. De rechtbank oordeelt dat het gevorderde basisbedrag kan worden toegekend, namelijk de som van 1.320,00 euro.

D. UITVOERBAARHEID BIJ VOORRAAD

16. Dit vonnis is krachtens art. 1397, eerste lid Ger.W. uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep en zonder zekerheidsstelling (zie art. 41 Wet van 19 oktober 2015 houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie, van toepassing op zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 1 november 2015 en art. 155 Wet van 6 juli 2017 houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijke recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie).

V. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, neemt de rechtbank de volgende beslissing:

- Verklaart de vordering van ACCENT [REDACTED] NV ten aanzien van SYNDIKS [REDACTED] CVBA toelaatbaar, maar ongegrond.
- Veroordeelt ACCENT [REDACTED] NV tot de gerechtskosten, die wat SYNDIKS [REDACTED] CVBA betreft bepaald worden op:
 - rechtsplegingsvergoeding: 1.320,00 euro
- Onverminderd de toepassing van artikel 1024 van het Gerechtelijk Wetboek.
- Dit vonnis is uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep en zonder zekerheidsstelling.

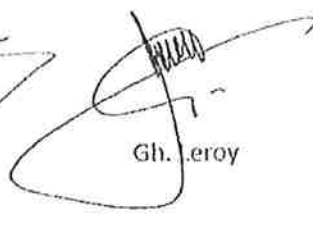
Dit vonnis werd gewezen door de 8^e kamer van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Kortrijk, samengesteld als volgt :

- P. Naeyaert, rechter, voorzitter van de kamer,
- D. Coussée, rechter in handelszaken,
- Gh. Leroy, rechter in handelszaken,

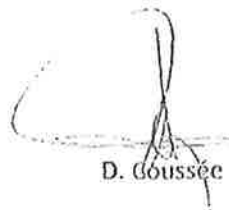
en uitgesproken in het gerechtshuis II te Kortrijk in openbare terechtzitting van negen oktober tweeduizend zeventien door de voorzitter van de kamer, bijgestaan door B. Deleu, griffier.



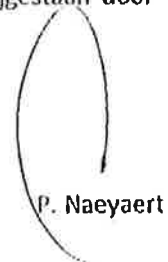
B. Deleu



Gh. Leroy



D. Coussée



P. Naeyaert