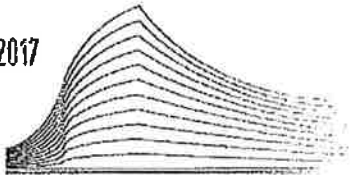


30 OKT. 2017

09448

9



Repertoriumnummer 2017/5032
Datum van uitspraak 30 oktober 2017
Ronummer A/16/03264

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Rechtbank van koophandel Gent, afdeling Kortrijk

vonnis

8^e kamer

Aangeboden op 30 oktober 2017

Niet te registreren

Geregistreerd in DEBET op het
Registratiekantoor KORTRIJK 1

Op
Bladen : Verzendingen :

Boek Blad Vak
Verschuldigd :

De Ontvanger :

De e a m e t e r a t
R o m m e t e r a t

SdW Concept Comm.V., met vennootschapszetel in 2650 Edegem, Fort V straat 10 en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0819.898.636;

eisende partij op hoofdvordering, verwerende partij op tegenvordering, vertegenwoordigd door mr. Dirk Cauwelier, advocaat in 1930 Zaventem, Vilvoordelaan 10, pleitend mr. Dirk Cauwelier.

TEGEN

KORDEKOR NV, met vennootschapszetel in 8500 Kortrijk, Vierschaarstraat 8 en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0405.344.885;

verwerende partij op hoofdvordering, eisende partij op tegenvordering, vertegenwoordigd door mr. Bart Adriaens en mr. Barbara Callewier, advocaten in 8500 Kortrijk, Brugsesteenweg 255, pleitend mr. Amelie Desmadryl.

I. FEITEN

1. ESTRIKOR NV (*hierna: ESTRIKOR*) heeft op 25 september 2009 een handelsagentuurovereenkomst gesloten met SdW Concept Comm.V. (*hierna: SdW Concept*) (stuk I.1 van KORDEKOR). Volgens bijlage I heeft die overeenkomst onder andere betrekking op bepaalde plafonds, verlichtingsarmaturen en wanden. Als contractgebieden werden Antwerpen, Brussel en Vlaams-Brabant vermeld.

Er bestaat geen betwisting in deze zaak over het feit dat de rechten en verplichtingen van ESTRIKOR overgenomen werden door KORDEKOR NV (*hierna: KORDEKOR*).

2. Uit e-mailberichten die de partijen eind 2015 en begin 2016 uitwisselden, blijkt dat er gesprekken werden gevoerd over de verandering van de vergoedingswijze (stuk I.8 van KORDEKOR en stukken 14-16 van SdW Concept). In een e-mailbericht van 11 februari 2016 drong SdW Concept aan op een beslissing en deelde ze mee dat zij geen wijziging wenste en dat ze een maandelijkse vergoeding van 7.800,00 euro zou blijven factureren (stuk I.8, p. 2 van KORDEKOR). KORDEKOR antwoordde ontgoocheld dat ze van plan was om binnen een korte termijn een constructief voorstel door te sturen, maar dat het e-mailbericht van SdW Concept een heel ander licht op de samenwerking had geworpen (stuk I.8, p. 1 van KORDEKOR). Volgens KORDEKOR had zij, wat betreft de commerciële targets (*vrij vertaald: doelstellingen*), een loyale houding aangenomen en steide zij vast dat die houding blijikbaar niet gewaardeerd werd.

3. KORDEKOR heeft de handelsagentuurovereenkomst beëindigd bij de volgende aangetekende brief van 25 februari 2016 (stuk I.9 van KORDEKOR):

"Het is tot onze spijt dat wij ons genoodzaakt zien om u huidige aangetekende brief te sturen, waarbij wij de handelsagentuurovereenkomst, die Estrikor nv bindt met SdW Concept Comm.V., beëindigen met een te presteren opzeggingstermijn.

Bij toepassing van artikel 17 van de handelsagentuurovereenkomst, bedraagt de opzeggingstermijn 6 maanden, en gaat in op 1 maart 2016. De opzeggingstermijn zal dan ook aflopen eind augustus 2016.

Wij verwachten dat u tijdens deze opzeggingstermijn uw taak volgens opdracht zal uitvoeren. Wij verwachten met onmiddellijke ingang van u een zeer strikte en gedetailleerde dagelijkse rapportering over de activiteiten die u voert, met opgave van uw afspraken voor de komende dag en de reden ervan, en de dag nadien verslag van het resultaat van de afgelegde bezoeken. We verwachten een afzonderlijke mail per ingepland bezoek aan bart.debuf@kordekor.com, met cc aan kurt.verspeelt@kordekor.com. Dit teneinde na afloop van uw opzeggingstermijn in de continuïteit van de dossiers te kunnen voorzien, alsook in de fase van vooropzeg de vooropgestelde verkoopdoelstellingen maximaal te realiseren. We behouden ons het recht voor de instructies omtrent deze verslaggeving nog te verfijnen in de komende dagen.

U wordt vanaf 1 maart 2016 ontheven van uw specifieke opdrachten inzake marketing, die u sedert september 2012 waarneemt tegen een forfaitaire vergoeding van 800 €/maand excl. BTW. U kan deze vergoeding ook niet meer in rekening brengen vanaf 1 maart 2016.

De reden van de beëindiging van de samenwerking met een te presteren opzeggingstermijn van 6 maanden zijn u genoegzaam bekend, maar wij houden er toch aan ze u nogmaals te verduidelijken.

Vooreerst is het zo dat de verkoopresultaten ondermaats zijn en niet het gewenste resultaat halen, dit ondanks de diverse inspanningen die onze onderneming geleverd heeft (zijn).

Anderzijds is het zo dat er op 1 oktober 2009 een samenwerkingsovereenkomst werd ondertekend, waarin voorzien werd dat er bij toepassing van artikel 14 een commissieregeling zou worden uitgewerkt in de bijlage III. De bijlage III voorzag aanvankelijk een vaste vergoeding voor het eerste jaar, met de bedoeling dat het inloopjaar zou zijn, zodat er een commissieregeling na afloop zou worden uitgewerkt.

Door allerlei omstandigheden en wegens persoonlijke redenen, eigen aan de gezondheid van de zaakvoerder van de vennootschap SdW Concept Comm.V., waren wij uiteindelijk genoodzaakt om in overgangsbepalingen te voorzien. Na de terugkeer uit ziekte, hebben wij resoluut gekozen om een onderhandeling te starten, teneinde tot de afgesproken commissieregeling te komen, wat niet tot het verelde resultaat heeft geleid.

Uw mail van 11 februari 2016 is dan ook bijzonder hard aangekomen bij mezelf als zaakvoerder van de vennootschap, reden waarom ik mij genoodzaakt zie om de samenwerking te beëindigen met een te presteren opzeggingstermijn.

Rekening houdend met de inhoud van uw mail van 11 februari jl. en mijn antwoord daarop, is een verdere samenwerking in vertrouwen op termijn niet meer mogelijk."

4. De advocaat van SdW Concept verstuurdte op 2 maart 2016 de volgende aangetekende brief naar KORDEKOR (stuk 4 van SdW Concept):

"(...) De door u opgegeven redenen om de tussen partijen bestaande overeenkomst te beëindigen zijn dan ook pertinent onjuist. Daarenboven brengt u éézijdige wijzigingen aan in de verhoudingen tussen partijen. Tot slot geeft u dan ook aan dat een verdere samenwerking in vertrouwen niet meer mogelijk is.

In de gegeven omstandigheden dient cliënte dan ook toepassing te maken van artikel 19 van de handelsagentuurwet en artikel 19 van de overeenkomst.

De inhoud van uw schrijven, en de daarin door u opgelegde nieuwe elsen aangaande de samenwerking en contractuele relatie, geven aan dat iedere professionele samenwerking onmogelijk wordt, zoals u overigens ook zelf aangeeft.

In toepassing van voornoemd artikel neemt de overeenkomst dan ook onmiddellijk een einde, waarbij cliënte aanspraak maakt op volgende vergoedingen:

- *Een vergoeding overeenkomend met zes maanden, hetzij 6 x 7.800 € = 46.800 €*
 - *De uitwinningsvergoeding overeenkomend met één jaar vergoeding, hetzij 12 x 7.800 € = 93.600 €*
- (...)”*

5. Er volgde een briefwisseling tussen de advocaten van de partijen (stukken IV.2-5 van KORDEKOR en stukken 5-9 van SdW Concept).

II. PROCEDURE

6. Aangezien beide partijen op hun standpunt bleven, heeft SdW Concept deze zaak ingeleid bij dagvaarding die op 29 juli 2016 werd betekend aan KORDEKOR.

7. De zaak werd volgens art. 747 §1 Ger.W. vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 2 oktober 2017 nadat de advocaten van partijen werden gehoord.

De rechtbank heeft kennis genomen van de neergelegde stukken en het dossier van de rechtspleging.

In deze procedure en in dit vonnis werd de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

III. VORDERINGEN

8. SdW Concept verzoekt de rechtbank om als volgt te oordelen (*zie de syntheseconclusie die voor haar werd neergelegd op de griffie op 26 mei 2017*):

- De vordering van SdW Concept ontvankelijk en gegrond te verklaren.
- Dienvolgens KORDEKOR te veroordelen in betaling van:
 - een vergoeding overeenstemmend met 6 maanden, hetzij 6 x 7.800,00 euro = 46.800,00 euro
 - een uitwinningsvergoeding overeenstemmend met 1 jaar vergoeding, hetzij 12 x 7.800,00 euro = 93.600,00 euro, in ondergeschikte orde een bedrag van 74.552,00 euro.
- Deze bedragen te vermeerderen met de wettelijke intrest op de verschuldigde bedragen met ingang van 2 maart 2016 tot de dag van algehele betaling.
- Dit alles onder alle voorbehoud, en onder voorbehoud van vermeerdering of vermindering in de loop van de procedure.
- KORDEKOR te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de dagvaardingskosten van 463,80 euro en de rechtsplegingsvergoeding, deze laatste begroot op 6.000,00 euro.
- De tegeneis van KORDEKOR ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.
- Dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal en zonder kantonnement.

KORDEKOR verzoekt de rechtbank (*zie de syntheseconclusie die voor haar werd neergelegd op de griffie op 19 juli 2017*):

- In hoofdorde
 - De vordering van SdW Concept ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.
 - De tegenvordering van KORDEKOR gegrond te verklaren en SdW Concept te veroordelen tot betaling van een opzeggingsvergoeding gelijk aan 6 maanden vergoeding, voorlopig begroot op 1 euro provisioneel, te vermeerderen met de wettelijke intrest vanaf 12 april 2016 en de gerechtelijke intrest vanaf 1 december 2016.
 - SdW Concept te veroordelen tot de betaling van alle kosten, namelijk tot de dagvaardingskosten van 463,80 euro en de rechtsplegingsvergoeding van 6.000,00 euro.
 - Het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.
- In ondergeschikte orde
 - Minstens het bedrag van de uitwinningvergoeding te herleiden.
 - De kosten te compenseren.
 - De uitvoerbaarheid bij voorraad niet toe te staan.
- In nog meer ondergeschikte orde
 - Indien de rechtbank de vorderingen van SdW Concept zou gegrond verklaren en niet zou ingaan op het verzoek om tussen te komen vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, KORDEKOR de toelating te geven de sommen waartoe KORDEKOR desgevallend veroordeeld zou worden, te mogen kantonneren in de deposito- en consignatiekas, conform de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek.

IV. BEOORDELING

A. TOELAATBAARHEID

9. De toelaatbaarheid van de hoofd- en tegenvordering wordt niet op een gemotiveerde wijze betwist. De rechtbank ziet ambtshalve evenmin een reden om de hoofd- of tegenvordering niet-toelaatbaar te verklaren.

B. TEN GRONDE

1. Toepasselijke wetgeving

10. Er bestaat geen discussie over de kwalificatie van de overeenkomst als een handelsagentuurovereenkomst.

Art. 4, 1° van de wet van 2 april 2014 houdende invoeging van boek X "Handelsagentuurovereenkomsten, commerciële samenwerkingsovereenkomsten en verkoopconcessies" in het Wetboek van economisch recht heft de Handelsagentuurwet op. Die bepaling is in werking getreden op 31 mei 2014 (art. 14 wet van 2 april 2014 houdende invoeging van boek X en art. 1 KB van 4 april 2014). Uit de overgangsregeling volgt dat de Handelsagentuurwet van toepassing blijft op handelsagentuurovereenkomsten die gesloten werden vóór de inwerkingtreding van de nieuwe bepalingen, dus vóór 31 mei 2014 (art. 10 §3 wet van 2 april 2014 houdende invoeging van boek X WER).

In deze zaak werd de handelsagentuurovereenkomst gesloten op 25 september 2009 (stuk I.1 van KORDEKOR).

Besluit: de bepalingen van de vroegere Handelsagentuurwet van 13 april 1995 zijn van toepassing aangezien de handelsagentuurovereenkomst gesloten werd vóór 31 mei 2014.

2. Hoofdvordering

a. Opzegging door KORDEKOR

11. Als de handelsagentuurovereenkomst voor onbepaalde tijd is gesloten, heeft elk van de partijen het recht om die te beëindigen met inachtneming van een opzeggingstermijn (art. 18 §1, eerste lid Handelsagentuurwet).

De opzeggingstermijn bedraagt één maand gedurende het eerste jaar van de overeenkomst. Na het eerste jaar wordt de opzeggingstermijn vermeerderd met een maand voor elk begonnen jaar zonder dat deze termijn zes maanden mag te boven gaan (...) (art. 18 §1, tweede lid Handelsagentuurwet).

De kennisgeving van de opzegging gebeurt door afgifte aan de andere partij van een geschrift waarin het begin en de duur van de opzeggingstermijn worden aangegeven. De kennisgeving kan ook gebeuren hetzij bij een aangetekende brief, die uitwerking heeft de derde werkdag na de datum van verzending, hetzij bij gerechtsdeurwaardersexploot. Behoudens andersluidende bepaling moet het einde van de opzeggingstermijn samenvallen met het einde van een kalendermaand (art. 18 §2 Handelsagentuurwet).

Het is volgens gemeen verbintenissenrecht niet vereist dat men de kennisgeving van de opzegging motiveert (zie ook R. VAN RANSBEECK, "Opzegging" in *Bijzondere overeenkomsten. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Mechelen, Kluwer, 2005, 7).

12. KORDEKOR heeft de handelsagentuurovereenkomst opgezegd bij aangetekende brief van 25 februari 2016, met een opzeggingstermijn die begon te lopen op 1 maart 2016 (stuk I.9 van KORDEKOR). Er bestaat geen betwisting over het feit dat die opzegging gebeurde volgens de voorschriften van art. 18 Handelsagentuurwet.

SdW Concept argumenteert dat de redenen die werden opgegeven in de opzeggingsbrief, pertinent onjuist waren. Dat maakte volgens haar een ernstige tekortkoming of uitzonderlijke omstandigheid uit, die de onmiddellijke beëindiging van de handelsagentuurovereenkomst ten aanzien van KORDEKOR verantwoordde. Op die beëindiging wordt hierna ingegaan (zie titel b).

Besluit: KORDEKOR heeft de handelsagentuurovereenkomst opgezegd met naleving van de voorschriften van art. 18 Handelsagentuurwet.

b. **Beëindiging door SdW Concept op grond van een ernstige tekortkoming of uitzonderlijke omstandigheid**

i. ***Geldigheid van de beëindiging***

13. Elke partij kan, onverminderd alle schadeloosstellingen, de handelsagentuurovereenkomst zonder opzegging of vóór het verstrijken van de termijn beëindigen, wanneer uitzonderlijke omstandigheden elke professionele samenwerking tussen de principaal en de handelsagent definitief onmogelijk maken of wanneer de andere partij ernstig tekort komt in haar verplichtingen (art. 19, eerste lid Handelsagentuurwet).

De overeenkomst kan niet meer worden beëindigd zonder opzegging of vóór het verstrijken van de termijn, wanneer het felt ter rechtvaardiging hiervan sedert ten minste zeven werkdagen bekend is aan de partij die zich hierop beroept (art. 19, tweede lid Handelsagentuurwet).

Aleen de uitzonderlijke omstandigheden of de ernstige tekortkomingen waarvan kennis is gegeven bij gerechtsdeurwaardersexploot of bij een ter post aangetekende brief, verzonden binnen zeven werkdagen na de beëindiging, kunnen worden aangevoerd ter rechtvaardiging van de beëindiging zonder opzegging of voor het verstrijken van de termijn (art. 19, derde lid Handelsagentuurwet).

14. SdW Concept heeft de handelsagentuurovereenkomst tijdens de opzeggingstermijn met onmiddellijke ingang beëindigd. In de aangetekende brief van haar advocaat van 2 maart 2016 werd vermeld dat de overeenkomst beëindigd werd volgens art. 19 Handelsagentuurwet, waarnaar ook verwezen werd in art. 19 van de handelsagentuurovereenkomst (stuk 4 van SdW Concept). De beëindiging was gebaseerd op het feit dat KORDEKOR in haar voormelde opzeggingsbrief van 25 februari 2016 redenen had opgegeven die pertinent onjuist waren, eenzijdige wijzigingen had aangebracht in de verhoudingen tussen de partijen en had aangegeven dat een verdere samenwerking in vertrouwen niet meer mogelijk was.

Hierna wordt nagegaan of KORDEKOR effectief eenzijdige wijzigingen aanbracht in de verhoudingen tussen de partijen, meer bepaald door afbreuk te doen aan de vaste vergoeding en of dit een ernstige tekortkoming uitmaakt in de zin van art. 19, eerste lid Handelsagentuurwet.

In de opzeggingsbrief van 25 februari 2016 heeft KORDEKOR vermeld dat SdW Concept vanaf 1 maart 2016 ontheven werd van haar specifieke opdrachten inzake marketing, die zij sedert 2012 waarnam tegen een forfaitaire vergoeding van 800 euro per maand (stuk 1.9 van KORDEKOR). Daar werd aan toegevoegd dat SdW Concept die vergoeding vanaf 1 maart 2016 niet meer in rekening kon brengen.

SdW Concept bewijst dat de gebruikelijke maandelijks vaste vergoeding 7.800,00 euro bedroeg en dat die vergoeding betrekking had op prestaties die geleverd werden in het kader van de handelsagentuurovereenkomst. Uit het enkele feit dat SdW Concept in een e-mailbericht van 30 oktober 2012 vroeg of de factuur moest opgesplitst worden, kan niet met zekerheid worden afgeleid dat de som van 800,00 euro per maand een afzonderlijke marketingvergoeding betrof (stuk II.1 van KORDEKOR). Op de facturen voor oktober 2012, september 2015, januari en februari 2016 die SdW Concept voorlegt, werd telkens een som van 7.800,00 euro en de beschrijving “*vergoeding (...) volgens handels overeenkomst*” vermeld (stukken II.1 en II.5-II.7 van KORDEKOR). KORDEKOR betwist niet dat zij die facturen aanvaard heeft, zodat zij aanvaardde om een globale vaste vergoeding van 7.800,00 euro te betalen aan SdW Concept.

KORDEKOR heeft een ernstige tekortkoming begaan door het bedrag van de overeengekomen vaste maandelijks vergoeding vanaf het begin van de opzeggingstermijn eenzijdig te verminderen met 800,00 euro per maand. Hoewel de verminderde vergoeding nog niet effectief werd betaald, blijkt uit de opzeggingsbrief dat KORDEKOR definitief beslist had om de vergoeding éénzijdig te verminderen.

Zelfs mocht KORDEKOR kunnen bewijzen dat de som van 800,00 euro per maand betrekking had op een marketingtaak, had zij evenmin op een eenzijdige wijze kunnen beslissen dat SdW Concept die taak tijdens de opzeggingstermijn plots niet meer diende uit te voeren.

Het staat vast dat KORDEKOR op die manier een ernstige tekortkoming heeft begaan die elke professionele samenwerking met SdW Concept definitief onmogelijk maakte in de zin van art. 19, eerste lid Handelsagentuurwet. Om die reden is het niet nodig om daarnaast nog in te gaan op de andere motieven die door SdW Concept werden aangehaald in de brief van 2 maart 2016.

De beëindiging gebeurde volgens de voorschriften van art. 19 Handelsagentuurwet.

Besluit: SdW Concept heeft de handelsagentuurovereenkomst bij aangetekende brief van haar advocaat van 2 maart 2016 op een geldige wijze met onmiddellijke ingang beëindigd wegens een ernstige tekortkoming van KORDEKOR.

ii. Schadevergoeding

15. De contractpartij die de handelsagentuurovereenkomst geldig beëindigt wegens ernstige tekortkoming, kan eventueel schadevergoeding vorderen vanwege de contractpartij die de ernstige tekortkoming heeft begaan (art. 19, eerste lid Handelsagentuurwet). Die schadevergoeding kan, minstens *naar analogie*, gebaseerd worden op de opzeggingsvergoeding waarop de contractpartij die de handelsagentuurovereenkomst geldig heeft beëindigd, aanspraak had kunnen maken (zie ook M. WILLEMART en S. WILLEMART, *Le contrat d'agence commerciale*, Brussel, Larcier, 2005, 92).

16. Doordat KORDEKOR een ernstige tekortkoming heeft begaan, heeft SdW Concept schade geleden aangezien zij als gevolg van die tekortkoming geen aanspraak kon maken op de wettelijke opzeggingstermijn van 6 maanden. De schade van SdW Concept wordt begroot naar analogie van de opzeggingsvergoeding die KORDEKOR had moeten betalen wegens niet-naleving van de wettelijke opzeggingstermijn (zie art. 18 §3 Handelsagentuurwet).

De schadevergoeding waarop SdW Concept aanspraak kan maken, bedraagt 6 maanden gebruikelijke vergoeding. Het wordt niet betwist dat die vergoeding in deze zaak 46.800,00 euro bedraagt (6 maanden x gebruikelijke vaste maandelijkse vergoeding van 7.800,00 euro). KORDEKOR wordt veroordeeld om die som te betalen aan SdW Concept.

Die som moet verhoogd worden met de vergoedende intrest aan de wettelijke intrestvoet (Wet van 5 mei 1865), voor de periode vanaf 2 maart 2016 (stuk 4 van SdW Concept) tot heden en vanaf heden met de moratoire intrest op de voormelde hoofdsom aan dezelfde wettelijke intrestvoet tot de dag van de volledige betaling.

Besluit: KORDEKOR moet een schadevergoeding betalen aan SdW Concept, die bepaald wordt op een som van 46.800,00 euro, te verhogen met de voormelde intrest.

iii. Uitwinningsvergoeding

17. De handelsagent heeft na de beëindiging van de handelsagentuurovereenkomst recht op een uitwinningsvergoeding wanneer hij de principaal nieuwe klanten heeft aangebracht of wanneer hij de zaken met de bestaande klanten aanzienlijk heeft uitgebreid, voor zover dit de principaal nog aanzienlijke voordelen kan opleveren (art. 20, eerste lid Handelsagentuurwet).

Het concurrentiebeding schept ten gunste van de handelsagent een vermoeden dat hij klanten heeft aangebracht; de principaal kan het tegenbewijs leveren (art. 24 §3 Handelsagentuurwet). Indien de overeenkomst voorziet in een concurrentiebeding, wordt de principaal geacht, behoudens tegenbewijs, nog aanzienlijke voordelen te krijgen (art. 20, tweede lid Handelsagentuurwet).

Het bedrag van de uitwinningsvergoeding wordt bepaald rekening houdend zowel met de gerealiseerde uitbreiding van de zaken als met de aanbreng van klanten (art. 20, derde lid Handelsagentuurwet).

De uitwinningsvergoeding mag niet meer bedragen dan het bedrag van 1 jaar vergoeding berekend op basis van het gemiddelde van de 5 voorafgaande jaren of op basis van de gemiddelde vergoeding in de voorafgaande jaren indien de overeenkomst minder dan 5 jaar heeft geduurd (art. 20, vierde lid Handelsagentuurwet).

De uitwinningsvergoeding is niet verschuldigd (art. 20, vijfde lid Handelsagentuurwet):
1° Indien de principaal de overeenkomst heeft beëindigd vanwege een aan de agent te wijten ernstige tekortkoming zoals bepaald in art. 19, eerste lid Handelsagentuurwet;

2° indien de handelsagent de overeenkomst heeft beëindigd, tenzij de beëindiging voortvloeit uit een aan de principaal te wijten reden, zoals bepaald in art. 19, eerste lid Handelsagentuurwet of het gevolg is van leeftijd, invaliditeit of ziekte van de handelsagent op grond waarvan redelijkerwijze niet meer van hem kan worden gevergd dat hij zijn werkzaamheden voortzet;

3° indien de handelsagent of diens erfgenamen, overeenkomstig een afspraak met de principaal, hun rechten en verplichtingen uit hoofde van de agentuurovereenkomst aan een derde overdragen.

Een handelsagent kan niet automatisch aanspraak maken op de maximale vergoeding van 1 jaar vergoeding (zie ook Gent (12^e k.) 24 maart 2010, 2008/AR/1251, www.go-dis.eu, 13).

18. De handelsagentuurovereenkomst werd beëindigd op een wijze die niet onder één van de uitzonderingsgevallen van art. 20, vijfde lid Handelsagentuurwet valt, zodat SdW Concept recht heeft op een uitwinningsvergoeding.

Art. 5.3 van de handelsagentuurovereenkomst bevat een concurrentiebeding (stuk I.1 van KORDEKOR). Daaruit volgt een vermoeden dat SdW Concept klanten heeft aangebracht en dat KORDEKOR geacht wordt nog aanzienlijke voordelen te krijgen (zie hierboven).

KORDEKOR levert het niet het vereiste tegenbewijs dat er geen sprake is van een aanzienlijke meerwaarde. Het enkele feit dat SdW Concept bepaalde doelstellingen niet gehaald zou hebben, volstaat niet als tegenbewijs.

Anderzijds oordeelt de rechtbank dat er bij de berekening van de uitwinningsvergoeding rekening moet worden gehouden met het feit dat de verwachte resultaten zijn uitgebleven in hoofde van SdW Concept. Dat blijkt duidelijk uit de vermeldingen in het volgende e-mailbericht dat KORDEKOR op 29 november 2015 naar SdW Concept heeft gestuurd (stuk 15 van SdW Concept):

"Laat het duidelijk zijn dat het onze bedoeling is om verder te gaan met onze samenwerking op voorwaarde dat onze samenwerking in de nabije toekomst kan gebaseerd zijn op een aanvullende resultaatsverbintenis om onze gezamenlijke doelstellingen te halen en onze activiteiten in A'pen en Brabant winstgevend te maken. Dit was immers logischer wijs zo afgesproken in het begin van onze samenwerking in 2010. Maar we hebben noodzakelijkerwijs meer tijd moeten nemen ingevolge uitblijvende resultaten t.o.v. de targets en tevens – begrijpelijk – omwille van je persoonlijke situatie. Het vertrouwen in jou is altijd 100% geweest – dat weet je – en verklaart het feit dat we blijvend bereid waren om met Estrikor verder te investeren in deze groeistrategie. Maar na 5 jaar dwingen de cijfers ons nu grondig te focussen op de initiële doelstellingen en de haalbaarheid nu samen in te schatten. (...)"

SdW Concept, die handelaar is, bewijst niet dat ze de inhoud van dat e-mailbericht tijdig geprotesteerd heeft.

Zij vermeldt bovendien zelf dat haar offerte- en orderportefeuille bij haar terugkeer na de ziekte van haar zaakvoerder bijna leeg was, en zij in 2015 "van nul" diende te herbeginnen (zie syntheseconclusie van SdW Concept, p. 6).

De loutere eenzijdige bewering van SdW Concept dat zij 'weet heeft' van een bedrag van 804.501,00 euro dat KORDEKOR verkregen zou hebben op basis van projecten die door haar werden opgestart, volstaat niet als bewijs.

Aangezien KORDEKOR tal van cijfergegevens voorlegt, die op zich niet worden tegengesproken door SdW Concept, dient zij niet veroordeeld te worden om bijkomende stukken voor te leggen (stukken III.1-43 van KORDEKOR).

De rechtbank oordeelt dat de uitwinningvergoeding, rekening houdend met de voormelde felten en bij gebrek aan andere concrete cijfergegevens, *naar redelijkheid en billijkheid* bepaald wordt op 1 maand vergoeding berekend op basis van het gemiddelde van de 5 voorafgaande jaren, namelijk 2011 tot en met 2015. Aangezien KORDEKOR het door SdW Concept vermelde bedrag van 74.552,00 euro (namelijk 372.760,00 euro : 5 jaren) niet op een concrete wijze betwist, kan uitgegaan worden van dat bedrag. De gemiddelde vergoeding wordt bijgevolg bepaald op een som van 6.212,67 euro (namelijk 74.552,00 euro : 12 maanden).

Die som moet verhoogd worden met de vergoedende intrest aan de wettelijke intrestvoet (Wet van 5 mei 1865), voor de periode vanaf 2 maart 2016 (stuk 4 van SdW Concept) tot heden en met de moratoire intrest op de voormelde hoofdsom aan dezelfde wettelijke intrestvoet vanaf heden tot de dag van de volledige betaling.

Besluit: KORDEKOR moet aan SdW Concept een uitwinningvergoeding betalen, die bepaald wordt op een som van 6.212,67 euro, te verhogen met de voormelde intrest.

3. Tegenvordering

19. De partij die de overeenkomst beëindigt zonder één van de in artikel 19, eerste lid Handelsagentuurwet vermelde redenen op te geven, is gehouden de andere partij een opzeggingsvergoeding te betalen (art. 18 §3 Handelsagentuurwet).

KORDEKOR vordert, bij wijze van tegenvordering, dat SdW Concept veroordeeld wordt tot een opzeggingsvergoeding.

Aangezien SdW Concept de handelsagentuurovereenkomst op een geldige wijze heeft beëindigd volgens art. 19 Handelsagentuurwet, moet zij geen opzeggingsvergoeding betalen (zie hierboven).

Besluit: de tegenvordering is ongegrond.

C. GERECHTSKOSTEN

20. KORDEKOR wordt als de in het ongelijk gestelde partij beschouwd, zodat die partij veroordeeld wordt tot de gerechtskosten, namelijk tot de kosten van dagvaarding en rolstelling van 463,80 euro en de rechtsplegingsvergoeding.

De rechtsplegingsvergoeding wordt berekend op basis van het bedrag van de hoofdvordering (zie ook Cass. 10 januari 2011, *Pas.* 2011, afl. 1, 86). Uit de syntheseconclusie van SdW Concept blijkt dat zij het geïndexeerde basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding vordert, rekening houdend met de schaal van de hoofdvordering van 100.000,01 euro tot 250.000,00 euro. De rechtbank oordeelt dat het gevorderde basisbedrag kan worden toegekend, namelijk de som van 6.000,00 euro.

D. UITVOERBAARHEID BIJ VOORRAAD

21. Dit vonnis is krachtens art. 1397, eerste lid Ger.W. uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep en zonder zekerheidsstelling (zie art. 41 Wet van 19 oktober 2015 houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie, van toepassing op zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 1 november 2015 en art. 155 Wet van 6 juli 2017 houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijke recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie).

KORDEKOR argumenteert dat er geen enkele reden is om te twijfelen aan haar solvabiliteit en dat er evenmin redenen zijn om aan te nemen dat zij zich zou onttrekken aan de uiteindelijke uitvoering. Dat volstaat evenwel niet om te oordelen dat er bijzondere redenen zijn, op grond waarvan het nodig is om af te wijken van het hierboven vermelde principe.

SdW Concept verzoekt dat de mogelijkheid tot kantonement wordt uitgesloten, waartegen KORDEKOR zich heeft verzet. De rechtbank oordeelt dat het niet aangewezen is om de mogelijkheid tot kantonement uit te sluiten aangezien SdW Concept niet *in concreto* bewijst waarom dit in deze zaak noodzakelijk is en het kantonement een principiële recht van de schuldenaar is, dat slechts in uitzonderlijke omstandigheden op verzoek van de schuldeiser kan worden uitgesloten (zie ook Brussel 25 april 1997, *P&B* 1997, 224).

V. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, neemt de rechtbank de volgende beslissing:

- Verklaart de **hoofdvordering van SdW Concept Comm.V.** ten aanzien van **KORDEKOR NV** toelaatbaar en in de volgende mate gegrond:
 - Veroordeelt **KORDEKOR NV** tot het betalen aan **SdW Concept Comm.V.** van:
 - de som van **zesenzeventigduizend achthonderd euro (46.800,00 euro)**, te verhogen met de vergoedende intrest op deze som aan de wettelijke intrestvoet (Wet van 5 mei 1865) vanaf 2 maart 2016 tot heden en met de moratoire intrest op de voormelde hoofdsom aan dezelfde wettelijke intrestvoet vanaf heden tot de dag van de volledige betaling.
 - de som van **zesduizend tweehonderdtwaalf euro, zevenenzestig cent (6.212,67 euro)**, te verhogen met de vergoedende intrest op deze som aan de wettelijke intrestvoet (Wet van 5 mei 1865) vanaf 2 maart 2016 tot heden en met de moratoire intrest op de voormelde hoofdsom aan dezelfde wettelijke intrestvoet vanaf heden tot de dag van de volledige betaling.

Verklaart de hoofdvordering van **SdW Concept Comm.V.** ten aanzien van **KORDEKOR NV** voor het overige ongegrond.

- Verklaart de **tegenvordering van KORDEKOR NV** ten aanzien van **SdW Concept Comm.V.** toelaatbaar, maar ongegrond.
- Veroordeelt **KORDEKOR NV** tot de **gerechtskosten**, die wat **SdW Concept Comm.V.** betreft bepaald worden op:
 - kosten van dagvaarding en rolstelling: **463,80 euro**
 - rechtsplegingsvergoeding: **6.000,00 euro**
- Onverminderd de toepassing van artikel 1024 van het **Gerechtelijk Wetboek**.
- Dit vonnis is **uitvoerbaar bij voorraad**, niettegenstaande hoger beroep en zonder zekerheidsstelling.

Dit vonnis werd gewezen door de 8^e kamer van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Kortrijk, samengesteld als volgt:

- P. Naeyaert, rechter, voorzitter van de kamer,
- D. Coussée, rechter in handelszaken,
- Gh. Leroy, rechter in handelszaken,

en uitgesproken in het gerechtsgebouw II te Kortrijk in openbare terechtzitting van dertig oktober tweeduizend zeventien door de voorzitter van de kamer, bijgestaan door B. Deleu, griffier.



B. Deleu



Gh. Leroy



D. Coussée



P. Naeyaert