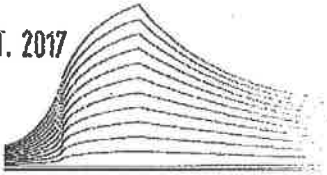


30 OKT. 2017



09444

8

Repertoriumnummer 2017/5031
Datum van uitspraak 30 oktober 2017
Rolnummer A/16/03213

Uitgifte


Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bleden aan de
ontvanger

Rechtbank van koophandel Gent, afdeling Kortrijk

vonnis

8^e kamer

Aangeboden op 30 OKT. 2017
Niet te registreren  De o.g. inspecteur a.i., [Signature]

ACCENT [REDACTED] NV, met vennootschapszetel in [REDACTED],
[REDACTED] en ingeschreven in de Kruispuntbank van
Ondernemingen onder nummer [REDACTED],

eisende partij, vertegenwoordigd door mr. Frederiek Wauters, advocaat in
8800 Roeselare, Ter Reigerie 9 bus 10, pleitend mr. Delphine Reynaert.

TEGEN

É[REDACTED] BVBA, met vennootschapszetel in [REDACTED],
[REDACTED] en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen
onder nummer [REDACTED],

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr. Jan Meerts, advocaat in
2000 Antwerpen, Mechelsesteenweg 12 bus 6, pleitend mr. Tim Fosté.

I. FEITEN

1. É[REDACTED] BVBA (hierna: É[REDACTED]) gaf op 16 maart 2015 opdracht aan ACCENT [REDACTED] NV
(hierna: ACCENT) om een 'monteur CV sanitair' te zoeken (stuk 1 van ACCENT).

ACCENT stelde dhr. Tom P[REDACTED] ter beschikking als uitzendkracht.

2. É[REDACTED] heeft diverse facturen van ACCENT met betrekking tot die uitzendkracht onbetaald
gelaten, namelijk de facturen van 11 augustus 2015 tot en met 8 september 2015 (stukken 3-
7 van ACCENT, zie hierna).

Er volgde vanaf 13 september 2015 tot 25 september 2015 een e-mailcorrespondentie tussen
É[REDACTED] en ACCENT over de beëindiging van de tewerkstelling van dhr. P[REDACTED] (stuk 8, p. 1-4
van ACCENT). Die correspondentie had in het bijzonder betrekking op het feit dat dhr. P[REDACTED]
nog bepaalde goederen moest terugbezorgen aan É[REDACTED], namelijk werkkaarten "14/08-27/08-
28/08-2/09", werkkledij en een tankkaart.

In een e-mailbericht van 12 oktober 2015 vroeg ACCENT aan É[REDACTED] wanneer de openstaande
facturen betaald zouden worden (stuk 8, p. 5 van ACCENT). É[REDACTED] antwoordde onmiddellijk
dat de facturen betaald zouden worden wanneer zij de werkkaarten van dhr. P[REDACTED] binnen
kreeg (stuk 8, p. 6 van ACCENT).

ACCENT heeft dhr. P[REDACTED] in een e-mailbericht van 23 oktober 2015 rechtstreeks
aangeschreven met verzoek om zo snel mogelijk met haar contact op te nemen in verband met
het werkgerief dat hij nog in zijn bezit had (stuk 8, p. 8 van ACCENT).

Er volgde in oktober en november 2015 nog een e-mailcorrespondentie tussen ACCENT en
É[REDACTED] (stuk 8 van ACCENT, p. 9-11 en stukken 6-8 van É[REDACTED]).

De advocaat van ACCENT heeft É■■■■ bij aangetekende brief, die verstuurd werd op 8 maart 2016, in gebreke gesteld om de openstaande facturen te betalen (stuk 9 van ACCENT en stuk 9 van É■■■■).

Daarna volgde een briefwisseling tussen de advocaten van ACCENT en É■■■■, waarin ACCENT aandrang op betaling van de facturen (stuk 10 van ACCENT, met verwijzing naar een brief van 11 maart 2016 van de advocaat van É■■■■).

II. PROCEDURE

3. ACCENT heeft deze zaak ingeleid bij dagvaarding die op 19 juli 2016 werd betekend aan É■■■■.

4. De zaak werd volgens art. 747 §1 Ger.W. vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 2 oktober 2017 nadat de advocaten van partijen werden gehoord. Op die zitting gingen de advocaten van partijen akkoord dat de laattijdig neergelegde en overgemaakte conclusies en stukken in de debatten mogen blijven (zie zittingsblad).

De rechtbank heeft kennis genomen van de neergelegde stukken en het dossier van de rechtspleging.

In deze procedure en in dit vonnis werd de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

III. VORDERINGEN

5. ACCENT verzoekt de rechtbank om als volgt te oordelen (*zie de syntheseconclusie die voor haar werd neergelegd op de griffie op 10 maart 2017*):

- De hoofdvordering ontvankelijk en gegrond verklaren.
- É■■■■ te veroordelen tot betaling van een bedrag van 6.932,75 euro, verhoogd met de (herleide) conventionele rente aan 8,50% op 5.941,38 euro vanaf 5 juli 2016 tot op de datum van volledige betaling, en verhoogd met de gerechtelijke rente op 594,14 euro vanaf dagvaarding tot de dag van volledige betaling.
- É■■■■ ook te veroordelen tot de gerechtskosten, aan de zijde van ACCENT voorlopig begroot op de dagvaardingskosten van 311,92 euro en de rechtsplegingsvergoeding van 1.080,00 euro.
- Het vonnis uitvoerbaar bij voorraad verklaren, niettegenstaande elk verhaal en met uitsluiting van de mogelijkheid tot kantonnement.

É■■■■ verzoekt de rechtbank (*zie de syntheseconclusie die voor haar werd neergelegd op de griffie op 23 mei 2017*):

- De vordering van ACCENT ongegrond te verklaren en ACCENT te veroordelen tot de kosten van het geding, in hoofde van É■■■■ begroot op de rechtsplegingsvergoeding van 1.080,00 euro.

IV. BEOORDELING

A. TOELAATBAARHEID

6. De toelaatbaarheid van de vordering wordt niet op een gemotiveerde wijze betwist. De rechtbank ziet ambtshalve evenmin een reden om de vordering niet-toelaatbaar te verklaren.

B. TEN GRONDE

a. Aanvaarding van de facturen

7. Inzake andere handelsverrichtingen dan aankopen, waarvoor het gebruikelijk is facturen op te stellen, kan de rechter uit de aanvaarding van de factuur een feitelijk vermoeden putten en kan er het bewijs in vinden dat de schuldenaar zijn akkoord heeft gegeven met de in de factuur vermelde verbintenis (zie ook Cass. 27 januari 2000; RW 2000-01, 353 en G.L. BALLON, "Bewijsrecht in handelszaken" in B. TILLEMANS en E. TERRYNS (eds.), *Beginselen van Belgisch Privaatrecht. Handels- en economisch recht*, Mechelen, Kluwer, 2011, 573, nr. 712).

Het stilzwijgen na ontvangst van een factuur is in beginsel dubbelzinnig. De aanvaarding kan slechts blijken uit een stilzwijgen, indien er omstandigheden zijn die deze dubbelzinnigheid opheffen, zodanig dat daaruit redelijkerwijze enkel nog een aanvaarding kan worden afgeleid. Ook ten aanzien van handelaars is het stilzwijgen op zich geen bron van verbintenissen (zie ook Gent 16 september 2009, *N/W* 2010, 840, noot C. LEBON).

8. Het beding uit art. 17 van de algemene voorwaarden van ACCENT dat klachten betreffende de facturen haar, op straffe van niet-ontvankelijkheid, binnen de 8 kalenderdagen na de factuurdatum per gemotiveerd aangetekende brief moeten bereiken, is onredelijk streng (stuk 2 van ACCENT). Er kan daarom niet worden toegestaan dat ACCENT zich op dat beding beroept.

ACCENT toont niet aan dat het stilzwijgen van É■■■■ na ontvangst van de facturen van 11 augustus 2015 tot en met 8 september 2015, een omstandig stilzwijgen was waaruit redelijkerwijze enkel de aanvaarding van de facturen kon worden afgeleid.

Uit de e-mailberichten die vanaf 13 september 2015 tussen de partijen werden uitgewisseld, blijkt integendeel dat É■■■■ de facturen niet betaalde omdat zij de werkkaarten niet had gekregen van de uitzendkracht en omdat er volgens haar dagen werden gefactureerd waarop de uitzendkracht niet gewerkt had (stuk 8 van ACCENT).

Besluit: ACCENT bewijst niet dat É■■■■ de facturen aanvaard heeft.

b. Gegrondheid van het protest

9. Hoewel het uitzendbureau de werkgever is van de uitzendkracht, wordt het feitelijk werkgeversgezag over deze laatste uitgeoefend door de gebruiker (zie ook Cass. (1^e k.) 31 oktober 1980, *Arr.Cass.* 1980-81, 242, noot; Brussel 28 april 1992, *JLMB* 1994, 40, noot G. SCHAMPS en W. VAN EECKHOUTTE, *Sociaal Compendium. Arbeidsrecht met fiscale notities. 2016-2017*, Mechelen, Kluwer, 2016, 508, nr. 910).

É■■■■ had het feitelijk gezag over uitzendkracht dhr. Tom P■■■■. Indien zij wenste dat dhr. P■■■■ bepaalde werkkaarten inleverde, diende zij de nodige stappen daarvoor te ondernemen ten aanzien van dhr. P■■■■. Aan ACCENT kan niet verweten worden dat dhr. P■■■■ de werkkaarten blijkbaar uiteindelijk niet ingeleverd heeft. Het feit dat ACCENT ook bereid was om dhr. P■■■■ te contacteren in dit verband, doet hieraan geen afbreuk.

10. ACCENT bewijst dat zij de door uitzendkracht Peeters verrichte prestaties correct heeft aangerekend. Uit de zoekopdracht blijkt dat É■■■■ uitdrukkelijk akkoord is gegaan met de algemene voorwaarden van ACCENT (stukken 1 en 2 van ACCENT). Volgens art. 14 van die voorwaarden moest É■■■■ de ingevulde en ondertekende prestatiestaten terugsturen naar ACCENT, bij gebreke waarvan ACCENT de werkelijk door de uitzendkracht verrichte prestaties, met als minimum de contractueel overeengekomen prestaties, kon factureren aan É■■■■. Dat is geen ongeldig exoneratiebeding, maar een contractuele afspraak over de wijze van informatie-uitwisseling tussen de partijen. In deze zaak wordt niet betwist dat É■■■■ de prestatiestaten niet heeft teruggestuurd, maar dat zij enkel bepaalde afwezigheden heeft doorgegeven aan ACCENT. Evenmin wordt betwist dat voor dhr. Peeters in voltijdse weekcontracten van 40 uren werd voorzien. ACCENT heeft dan ook terecht de contractueel overeengekomen prestaties gefactureerd, rekening houdend met de doorgegeven afwezigheden. Het feit dat dhr. P■■■■ bepaalde werkkaarten niet heeft ingeleverd, kan niet tegenworpen worden aan ACCENT (zie hierboven).

Besluit: het protest van É■■■■ is ongegrond, zodat zij de facturen moet betalen.

c. Afrekening

11. É■■■■ is de volgende hoofdsommen verschuldigd (stukken 3-7 van ACCENT):

- factuur R709/446 van 11 augustus 2015: (vervaldatum: 11 september 2015)	1.189,06 euro
- factuur R709/462 van 18 augustus 2015: (vervaldatum: 18 september 2015)	1.486,32 euro
- factuur R709/478 van 25 augustus 2015: (vervaldatum: 25 september 2015)	1.482,42 euro
- factuur R709/493 van 31 augustus 2015: (vervaldatum: 2 oktober 2015)	1.486,32 euro
- factuur R709/523 van 8 september 2015: (vervaldatum: 9 oktober 2015)	297,26 euro
TOTAAL:	5.941,38 euro

12. Art. 18 van de algemene voorwaarden bepaalt (stuk 2 van ACCENT):

"(...) Bij gebrek aan betaling bij ontvangst van de factuur, wordt het factuurbedrag van rechtswege en zonder voorafgaandelijke ingebrekestelling verhoogd met een intrestvoet van 12%. Bovendien zal bij niet betaling van de factuur een maand na de vervaldag, van rechtswege en zonder voorafgaandelijke ingebrekestelling, een forfaitaire schadevergoeding verschuldigd zijn bestaande uit:

- voor de buitengerechtelijke kosten: 15% op het factuurbedrag met een minimum van € 125,00

- voor de gerechtskosten: de kosten omschreven in artikel 1017 Gerechtelijk Wetboek met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding."

De voormelde hoofdsom moet verhoogd worden met de moratoire intrest aan de conventionele intrestvoet die door ACCENT vrijwillig herleid werd tot 8,5% per jaar, telkens vanaf de dag na de respectievelijke vervaldag van de facturen tot de dag van de volledige betaling.

É■■■■ moet volgens art. 18 van de algemene voorwaarden een schadebeding betalen, dat door ACCENT vrijwillig herleid werd tot 10% van de hoofdsom, namelijk tot een som van 594,14 euro. Dat bedrag moet, zoals gevorderd, verhoogd worden met de moratoire intrest aan de wettelijke intrestvoet (Wet van 5 mei 1865), voor de periode vanaf 19 juli 2016 (datum van de dagvaarding) tot de dag van de volledige betaling.

Besluit: In totaal is É■■■■ de som verschuldigd van 6.535,52 euro (namelijk de totale hoofdsom van 5.941,38 euro verhoogd met het schadebeding van 594,14 euro), te verhogen met de voormelde intrest.

C. GERECHTSKOSTEN

13. É■■■■ wordt als de in het ongelijk gestelde partij beschouwd, zodat die partij veroordeeld wordt tot de gerechtskosten, namelijk tot de kosten van dagvaarding en rolstelling van 311,93 euro en de rechtsplegingsvergoeding.

Uit de syntheseconclusie van ACCENT blijkt dat zij het geïndexeerde basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding vordert, rekening houdend met de schaal van de hoofdvordering van 5.000,01 euro tot 10.000,00 euro. De rechtbank oordeelt dat het gevorderde basisbedrag kan worden toegekend, namelijk de som van 1.080,00 euro.

D. UITVOERBAARHEID BIJ VOORRAAD

14. Dit vonnis is krachtens art. 1397, eerste lid Ger.W. uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep en zonder zekerheidsstelling (zie art. 41 Wet van 19 oktober 2015 houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie, van toepassing op zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 1 november 2015 en art. 155 Wet van 6 juli 2017 houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijke recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie).

ÉMIEL argumenteert niet op een concrete wijze waarom de rechtbank in deze zaak zou moeten afwijken van dit principe.

ACCENT verzoekt dat de mogelijkheid tot kantonnement wordt uitgesloten. De rechtbank oordeelt dat het niet aangewezen is om de mogelijkheid tot kantonnement uit te sluiten aangezien ACCENT niet *in concreto* bewijst waarom dit in deze zaak noodzakelijk is en het kantonnement een principieel recht van de schuldenaar is, dat slechts in uitzonderlijke omstandigheden op verzoek van de schuldeiser kan worden uitgesloten (zie ook Brussel 25 april 1997, *P&B* 1997, 224).

V. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, neemt de rechtbank de volgende beslissing:

- Verklaart de vordering van ACCENT [REDACTED] NV ten aanzien van É [REDACTED] BVBA toelaatbaar en in de volgende mate gegrond:

- Veroordeelt É [REDACTED] BVBA tot het betalen aan ACCENT [REDACTED] NV van de som van zesduizend vijfhonderdvijfendertig euro, tweeënvijftig cent (6.535,52 euro)
 - te verhogen met de moratoire intrest aan de intrestvoet van 8,5% per jaar op de hoofdsommen van de voormelde facturen, telkens vanaf de dag na de respectievelijke vervaldata van de facturen tot de dag van de volledige betaling;
 - te verhogen met de moratoire intrest aan de wettelijk intrestvoet (Wet van 5 mei 1865) op de som van 594,14 euro, voor de periode vanaf 19 juli 2016 tot de dag van de volledige betaling.

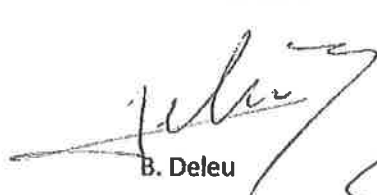
Verklaart de vordering van ACCENT [REDACTED] NV ten aanzien van É [REDACTED] BVBA voor het overige ongegrond.

- Veroordeelt É [REDACTED] BVBA tot de gerechtskosten, die wat ACCENT [REDACTED] NV betreft bepaald worden op:
 - kosten van dagvaarding en rolstelling: 311,93 euro
 - rechtsplegingsvergoeding: 1.080,00 euro
- Onverminderd de toepassing van artikel 1024 van het Gerechtelijk Wetboek.
- Dit vonnis is uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep en zonder zekerheidsstelling.

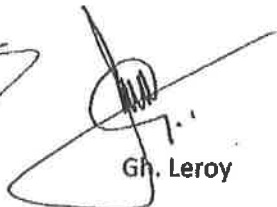
Dit vonnis werd gewezen door de 8^e kamer van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Kortrijk, samengesteld als volgt:

- P. Naeyaert, rechter, voorzitter van de kamer,
- D. Coussée, rechter in handelszaken,
- Gh. Leroy, rechter in handelszaken,

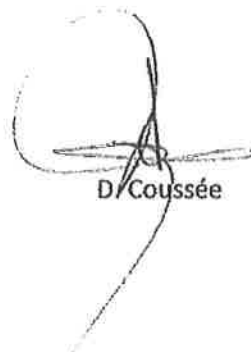
en uitgesproken in het gerechtsgebouw II te Kortrijk in openbare terechtzitting van dertig oktober tweeduizend zeventien door de voorzitter van de kamer, bijgestaan door B. Deleu, griffier.



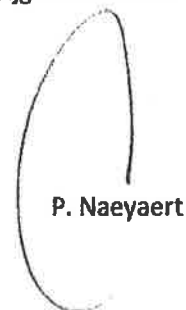
B. Deleu



Gh. Leroy



D. Coussée



P. Naeyaert