

Repertoriumnummer 2017/ 2177
Datum van uitspraak
Rolnummer G/16/00477 G/16/00507
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

2de kamer

IN DE ZAAK VAN :

De heer **JOHAN BILLIET Q.Q.**, advocaat met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 146 bus 9, handelend in zijn hoedanigheid van curator van het faillissement van **BVBA ETABLISSEMENTS MO...**, met maatschappelijke zetel **...**, 1080 Sint-Jans-Molenbeek, KBO **...**, aangesteld bij vonnis van 15 september 2015 van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel,

Eiser q.q.,
Vertegenwoordig door meester Bentein;

Tegen :

1. Mevrouw **MOMSONGONJEMOLA**, RR **...**, zaakvoerster en aandeelhoudster van de gefailleerde, zonder gekend beroep, met woonplaats te **...**, 1040 Brussel,

Eerste verweerster;

2. De heer **NAI...**, RR **...**, aandeelhouder van de gefailleerde, zonder gekend beroep, met woonplaats te **...**,

Tweede verweerder,

Eerste en tweede verweerders hebbende als raadsman meester Dieter Verbeke, advocaat te 1000 Brussel, Kunstlaan 50;

3. Mevrouw **TO...**, RR **...**, zelfstandige, met woonplaats te **...**,

Derde verweerster,

Hebbende als raadsman meester Melissa Lams en Dominique Van den Eynde, advocaten te 9300 Aalst, Priester Daensplein 2 bus 2;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, zoals nadien gewijzigd;

Deze zaak werd in beraad genomen op 12 mei 2017. Daarbij heeft de rechtbank rekening gehouden met de stukken van de rechtspleging, waaronder de volgende stukken :

- de dagvaardingen van 11 en 12 mei 2016;
- de beschikking in toepassing van artikel 747 §2 Ger.W. van 20 januari 2017;
- de conclusies en dossiers van de partijen.

De partijen verklaarden op de openbare zitting van 12 mei 2017 dat er zich geen problemen hebben voorgedaan met betrekking tot de naleving van de conclusietermijnen zoals bepaald in voormelde beschikking;

De raadslieden van partijen werden gehoord tijdens de openbare zitting van 12 mei 2017 waarna de zaak in beraad werd genomen.

1. FEITEN

Eerste verweerster, mevrouw **Mougeon**, verblijft sinds 1969 in België en heeft een diploma van tuinbouw voor serreproducten, biologische producten en laboratoriumtechnieken. Zij heeft tussen 1995 en 1999 voor diverse tuinbouwbedrijven gewerkt en startte op 30 juni 1999 haar eigen tuinbouwbedrijf.

Zij stelt in haar conclusies dat zij beschikte over een groot netwerk van winkels en afnemers, o.a. in grote steden waar er een belangrijke aanwezigheid van Afrikaanse klanten was.

BVBA Etablissements **Mougeon** (hierna "Etablissements **Mougeon**") werd opgericht op 17 januari 2014 door eerste en tweede verweerders, mevrouw **Mougeon** en haar zoon, de heer **Nak**. De activiteiten van Etablissements **Mougeon** bestonden in de productie en de verkoop van Afrikaanse groenten in België.

Het onderschreven kapitaal bedroeg 18.600 EUR; dit werd volgestort t.b.v. 6.200 EUR. Er was geen sprake van een inbreng van het eigen tuinbouwbedrijf van mevrouw **Mougeon**.

Mevrouw **Mougeon** tekende in op 95 aandelen, haar zoon op 5.

Mevrouw **Mougeon** werd benoemd tot zaakvoerder.

Op 15 maart 2014 sloot Etablissements **Mougeon** een huurovereenkomst voor een tuinbouwgrond en serres af met derde verweerster, **Annick Tou**. Deze overeenkomst, die betrekking had op een grond gelegen in **V**, werd afgesloten voor een duur van 24 maanden vanaf 1 april 2014 tegen een maandelijkse huurprijs van 1.300,00 EUR.

Artikel 13 van de huurovereenkomst kende een voorkooprecht toe aan de huurder, uit te oefenen in de laatste drie maanden van de huur, voor een prijs van 119.000,00 EUR.

Op 15 april 2014 sloten Etablissements en Annick Ton [redacted] een verkoopovereenkomst m.b.t. een zeecontainer en niet nader gespecificeerde "machinerie" voor een prijs van 40.000,00 EUR : "De verkoper verklaart te verkopen aan de koper, die aanvaardt een zeecontainer en machinerie, in zijn huidige toestand, hem wel gekend, zonder enige vrijwaring van de verkoper mits de prijs van veertigduizend euro (€40.000,00).

Deze prijs is betaalbaar bij overschrijving op rekening van de verkoper met nummer 88-414334825-141 op naam van Annick TON [redacted] met vermelding: zeecontainer.

Betalingsvoorwaarden:

30.000 EUR ten laatste op 01/04/2014 op rekening van de verkoper.

Het sado zijnde 10.000 EUR ten laatste op 01/06/2014 op rekening van de verkoper.

De koper krijgt de beschikking over de goederen na betaling van de prijs. "

Annick To [redacted] stelt dat Etablissements Morge [redacted], ingevolge deze verkoopovereenkomst 40.000,00 EUR betaalde, middels drie deelbetalingen van respectievelijk 30.000,00 EUR op 17 maart 2014, 5.000,00 EUR op 23 juni 2014 en 5.000,00 EUR op 4 augustus 2014.

Met e-mail van 6 oktober 2014 stelde Annick To [redacted] Etablissements Morge [redacted], via de boekhouder, de heer Ag [redacted], in gebreke voor de betaling van de huurachterstal, die op dat ogenblik vier maanden, hetzij 5.200,00 EUR, bedroeg.

Met e-mail van 24 oktober 2014 bevestigde de heer Ag [redacted] dat het de bedoeling is dat de huurachterstand werd ingehaald.

Op 16 december 2014 is Annick To [redacted] overgegaan tot dagvaarding van Etablissements Morge [redacted] voor de vrederechter van het kanton T [redacted] met het oog op de ontbinding van de huurovereenkomst en de invordering van de huurachterstal.

Met vonnis van 6 januari 2015 ontbond de vrederechter van het kanton T [redacted] de huurovereenkomst ten laste van Etablissements Morge [redacted] en veroordeeld hij deze laatste tot betaling van de huurachterstal.

Met vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel van 15 september 2015 werd Etablissements Morge [redacted] failliet verklaard, op dagvaarding van Annick To [redacted].


2. VORDERINGEN

De curator verzoekt de rechtbank :

- eerste en tweede verweerders, in hun hoedanigheid van oprichters van de gefailleerde, hoofdelijk te veroordelen tot het passief van het faillissement, thans provisioneel geraamd op 68.968,18 EUR, vermeerderd met gerechtelijke intresten vanaf dagvaarding;

- eerste en tweede verweerders, in hun hoedanigheid van aandeelhouders van de gefailleerde, te veroordelen tot volstorting van het maatschappelijk kapitaal ten belope van 11.780 EUR (eerste verweerster) en 620 EUR (tweede verweerder), respectievelijk vermeerderd met gerechtelijke intresten vanaf dagvaarding;
- derde verweerster te veroordelen tot de terugbetaling aan de gefailleerde van de voorschotten t.b.v. 40.000,00 EUR naar aanleiding van de aankoopoptie tuinbouwgrond met serres, te vermeerderen met gerechtelijke interesten vanaf de dagvaarding;
- in ondergeschikte orde, de overeenkomst van 15 april 2014 m.b.t. de verkoop machinerie en een zeecontainer tussen eiser en derde verweerster gerechtelijk te ontbinden en derde verweerster te veroordelen tot terugbetaling van 39.865 EUR op de faillissementsrekening, te vermeerderen met een schadevergoeding van 20.000 EUR, beide bedragen te vermeerderen met gerechtelijke intresten vanaf dagvaarding;
- eerste verweerster te veroordelen tot betaling aan eiser q.q. van een schadevergoeding van 40.000,00 EUR ingevolge verduistering/wegmaking van goederen, vermeerderd met gerechtelijke intresten vanaf dagvaarding;
- in meest ondergeschikte orde, de rechtsplegingsvergoeding t.o.v. de massa te herleiden tot het minimumbedrag;
- verwerende partijen hoofdelijk te veroordelen tot de kosten van het geding.

Eerste en tweede verweerders verzoeken de rechtbank :

- de vorderingen van eiser q.q. af te wijzen als ongegrond;
- eiser q.q. en Annick To  te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 5.000,00 EUR (basisbedrag);
- in elk geval de vordering tegen hen tot veroordeling van de kosten van het geding en de rechtsplegingsvergoeding af te wijzen als ongegrond.

Derde verweerster verzoekt de rechtbank :

- de vordering uitgaande van de curator als ontvankelijk, doch als integraal ongegrond af te wijzen;
- hem te veroordelen tot de kosten van de procedure, aan de haar zijde begroot op de rechtsplegingsvergoeding van 5.500,00 EUR.

3. BEOORDELING

3.1. Ontvankelijkheid

Partijen werpen geen specifieke gronden van niet-ontvankelijkheid van de vordering op. De rechtbank ziet evenmin redenen om ambtshalve te besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering. De vordering is bijgevolg ontvankelijk.

3.2. Ten gronde

3.2.1. Samenvoeging

De zaak werd ingeleid met twee dagvaardingen, betekend aan respectievelijk eerste en tweede verweerders op 12 mei 2016 en aan derde verweerder op 11 mei 2016.

Beide dagvaardingen kregen een apart rolnummer. Vermits het dezelfde zaak betreft past het beide zaken samen te voegen.

3.2.2. Vordering wegens kennelijk ontoereikend kapitaal

De curator stelt een vordering tegen eerste en tweede verweerders op grond van artikel 229, 5° W.Venn. (oprichtersaansprakelijkheid wegens kennelijk ontoereikend kapitaal).

Op grond van artikel 229, 5° W.Venn. zijn de oprichters jegens de belanghebbenden hoofdelijk gehouden *“voor de verbintenissen van de vennootschap, naar een verhouding die de rechter vaststelt, in geval van faillissement uitgesproken binnen drie jaar na de oprichting, indien het maatschappelijk kapitaal (...) bij de oprichting kennelijk ontoereikend was voor de normale uitoefening van de voorgenomen bedrijvigheid over ten minste twee jaar.”*

Opdat er sprake zou zijn van oprichtersaansprakelijkheid in de zin van artikel 229,5° W.Venn. dient het faillissement van de vennootschap uitgesproken te worden binnen de drie jaar na de oprichting en moet het kapitaal bij de oprichting kennelijk ontoereikend zijn.

Aan de eerste voorwaarde is *in casu* voldaan vermits Etablissements Mon[redacted] werd opgericht op 17 januari 2014 en failliet werd verklaard op 15 september 2015.

De rechtbank dient te onderzoeken of het kapitaal kennelijk ontoereikend was voor de normale uitoefening van de voorgenomen bedrijvigheid over ten minste twee jaar. Hierbij dient de rechtbank zich te plaatsen op het ogenblik van de oprichting.

De beoordeling moet worden uitgevoerd o.b.v. het financieel plan dat in toepassing van artikel 215 W.Venn. door de oprichters moet worden opgesteld.

De wet legt geen vorm- of inhoudsvereisten op voor het financieel plan. De verantwoording van het maatschappelijk kapitaal noodzaakt een beschrijving van de vooropgestelde activiteit, een schatting van het te behalen omzetcijfer, een rentabiliteitsstudie en op basis hiervan een berekening van de noodzakelijke investeringen (kosten), het bedrag van de externe inkomstenbronnen (kredieten) en eventuele zekerheden of borgstellingen. Met het begrip kapitaal bepaald in artikel 215 W.Venn. wordt niet enkel het maatschappelijk kapitaal bedoeld, maar ook alle andere middelen die de vennootschap tot haar beschikking heeft, zoals leverancierskrediet, bankkrediet, leningen of borgstellingen door vennoten of eventuele subsidies. Alle gegevens die gekend zijn op het ogenblik van de oprichting moeten figureren in het financieel pan. Met onvoorzienbare factoren die slechts na de oprichting duidelijk worden, moet geen rekening worden gehouden bij de beoordeling van de kennelijke ontoereikendheid (Brussel, 20 april 2010, *T.B.H.*, 2010, 692; Luik, 5 mei 1995, *J.L.M.B.*, 1997, p. 626).

De curator draagt de bewijslast en dient aan te tonen dat er sprake was van een kennelijk ontoereikend kapitaal voor de normale uitoefening van de activiteiten over een periode van twee jaar.

Het financieel plan dat de curator meedeelt werd blijkbaar opgesteld o.b.v. een Canadees model. Ter zitting bevestigde de raadsman van eerste en tweede verweerders dat de in het financieel plan vermelde bedragen in EUR zijn.

Eerste en tweede verweerder beweren dat het financieel plan uitgebreider is dan het model dat door BDO wordt voorgesteld en dat zij zich hebben laten bijstaan door een accountant en een advocaat. Dit is voor de beoordeling van de vraag of het kapitaal al dan niet toereikend is nochtans niet relevant.

Het financieel plan vermeldt de voorgenomen activiteit, met name de teelt en verkoop van drie soorten Afrikaanse groenten; de voorziene oppervlakte bedroeg volgens het financieel plan 5.000 ha.

Er worden inkomsten uit verkoop voorzien van 98.400 EUR in het eerste jaar, 105.400 EUR in het tweede jaar en 112.400 EUR in het derde jaar. De verwachte omzetten en de kosten voor de drie eerste jaren worden vermeld; dit resulteert in een winstmarge van 9,5 % voor het eerste jaar, 13,8 % in het tweede jaar en 17,2 % in het derde jaar. Eerste en tweede verweerders stellen in hun conclusies dat het de bedoeling was dat het bedrijf zichzelf zou financieren naarmate de exploitatie vorderde. Zij verliezen daarbij uit het oog dat de periode van de opstart tot het moment van de verkoop diende overbrugd te worden. Op welke financiële middelen de vennootschap hiervoor een beroep kon doen blijkt niet uit het financieel plan.

In het financieel plan wordt geen melding gemaakt van eigen middelen (kapitaal), noch van externe middelen (kredieten, leverancierskrediet, leningen van aandeelhouders...) die de vennootschap ter beschikking kon hebben bij de opstart.

Eerste en tweede verweerder wijzen erop dat de vennootschap kon beschikken over eigen middelen, waarvan geen melding werd gemaakt in het financieel plan. Meer bepaald stellen zij dat het de bedoeling was dat mevrouw **Monsieur** gratis zaden ter beschikking van de vennootschap zou stellen. Deze bewering staat in schril contrast met het feit dat in 2014 voor 35.000,00 EUR zaden werden aangekocht. Eerste en tweede verweerder tonen niet aan dat mevrouw **Monsieur** omwille van onvoorzienbare omstandigheden deze zaden niet gratis ter beschikking kon stellen.

Verder stellen zij dat mevrouw **Monsieur** ook gratis werk zou leveren. De rechtbank wijst erop dat in het financieel plan nochtans een post *rémunération des exploitants* (vergoeding voor de exploitanten) van 20.000,00 EUR is voorzien.

In het eerste jaar wordt een totale kost voorzien van 67.000 EUR, waarvan de vergoeding voor de exploitant (20.000 EUR) en afschrijvingen in mindering worden gebracht.

Bij nazicht van de kosten is de rechtbank van oordeel dat belangrijke kosten, die noodzakelijk zijn voor de voorgenomen activiteiten, niet werden voorzien, dan wel serieus werden onderschat. Bij wijze van voorbeeld kan verwezen worden naar de volgende kosten :

- er werden geen kosten voor de aankoop van zaden en granen voorzien, terwijl dit een belangrijke kost was voor de activiteiten (zie hierboven).

- de kosten voor de huur van onroerende goederen worden geraamd op 5.400 EUR (wat bijzonder laag is), terwijl de vennootschap op 15 maart 2014 een huurovereenkomst ondertekende die een maandelijkse huurprijs van 1.300,00 EUR voorzag;
- de volgende kosten lijken onderschat : pesticiden (3.000 EUR), materialen (1.500 EUR), koelen, drogen en inpakken (1.500 EUR), rollend materieel (1.000 EUR), brandstoffen (5.000 EUR), electriciteit en verwarming (3.000 EUR), huur machines (1.500 EUR), huur van werk...
- er wordt geen melding gemaakt van belastingen, sociale bijdragen,

Eerste en tweede verweerders stellen dat zij te maken hebben gekregen met onvoorzienbare omstandigheden. Zij verwijzen in hun conclusies o.m. naar problemen met een serre in Kaprijke die gehuurd werd. Hiervan leggen zij, buiten een e-mail van 8 november 2016 van hun boekhouder aan hun raadsman, geen stukken voor.

Daarenboven bleek ter zitting van 12 mei 2017 dat deze problemen reeds voor de oprichting van Etablissements Mongongo bestonden en betrekking hadden op een serre die mevrouw Mongongo blijkbaar in eigen naam huurde. Omwille van deze problemen heeft Etablissements Mongongo zelf op 15 maart 2014 een huurovereenkomst voor een tuinbouwgrond met serres, gelegen in Vosselaar, afgesloten met derde verweerster, mevrouw Tondeur, voor een maandelijkse huurprijs van 1.300,00 EUR. De problemen met de serre in Kaprijke kunnen dan ook bezwaarlijk als onvoorzienbare omstandigheden worden beschouwd, vermits deze gekend waren op het moment dat het financieel plan werd opgesteld.

Verder stellen zij dat zij kort na de oprichting machines voor de bewerking van het land moesten huren, omdat de aangekochte goederen niet geleverd werden. Zij verwijzen in dit verband naar een overeenkomst van 15 april 2014 met mevrouw Tondeur voor de verkoop van een zeecontainer en – niet nader gespecificeerde – “machinerie” om het land te bewerken voor 40.000,00 EUR. De noodzaak aan machines voor de bewerking van het land was reeds bekend bij de opstelling van het financieel plan.

Uit het voorgaande blijkt dat de vennootschap, bij gebrek aan externe financieringsmiddelen, bij de start slechts beschikte over het bedrag van het gedeelte van het kapitaal dat volgestort was, hetzij 6.200,00 EUR. De voorziene omzetten lijken niet realistisch ingeschat, wetende dat de activiteit van de vennootschap in de eerste maanden na de start geen omzet zou kunnen genereren, en de opstart van de activiteiten aanzienlijke kosten en investeringen vereiste. De voorziene kosten zijn ook te laag ingeschat en belangrijke kosten zijn niet voorzien.

Eerste en tweede verweerders tonen niet aan dat er onvoorzienbare omstandigheden waren.

Dit leidt tot het besluit dat het kapitaal van 18.600,00 EUR, waarvan slechts 6.200,00 EUR werd volgestort, kennelijk ontoereikend was voor de voorgenomen activiteiten gedurende twee jaar.

Indien het kapitaal kennelijk ontoereikend is, kan de rechtbank de oprichters veroordelen "voor de verbintenissen van de vennootschap, naar een verhouding die de rechter vaststelt".

In casu blijkt uit het laatste PV van verificatie van de schuldvorderingen van 20 april 2016 dat geen enkele schuldvordering werd aanvaard en het volledige passief, zowel chirografair als bevoorrecht, werd aangehouden.

Er is dan ook op dit ogenblik geen duidelijkheid over de verbintenissen van de vennootschap, zodat de zaak voor verdere instaatstelling naar de rol wordt verzonden.

3.2.3. Vordering tot volstorting van het kapitaal

De curator stelt een vordering tot volstorting van het kapitaal tegen eerste en tweede verweerders, van resp. 11.780,00 EUR en 620,00 EUR.

Eerste en tweede verweerders stellen dat zij het kapitaal wel degelijk volgestort hebben. Zij verwijzen naar diverse betalingen voor een totaal bedrag van 18.933,06 EUR. Dit is meer dan het te volstorten deel van het kapitaal (12.400,00 EUR).

De vordering van de vennootschap op de oprichters tot volstorting van het kapitaal bestaat vanaf de inbreng, maar is pas opeisbaar op de statutair bepaalde datum of wanneer het bestuursorgaan de volstorting vordert. Een verzoek tot volstorting is niet aan formele vereisten onderworpen, en kan ook blijken uit de feiten.

In casu blijkt uit geen enkel element blijkt dat eerste verweerster, als zaakvoester, voorafgaand aan het faillissement het niet-volgestorte gedeelte van het kapitaal heeft opgevraagd.

Eerste en tweede verweerders delen een aantal rekeninguittreksels mee die dateren van de periode tussen 16 december 2014 en 6 maart 2015. Hieruit blijkt dat mevrouw Mo[redacted] een aantal bedragen op de rekening van Etablissements Mo[redacted] heeft overgemaakt. Geen enkele van deze overschrijvingen vermeldt dat de betaling betrekking heeft op de volstorting van het kapitaal. Uit de rekeninguittreksels blijkt dat de overschrijving van een bedrag op de rekening van de vennootschap meestal onmiddellijk werd gevolgd door een overschrijving van de vennootschap voor een zelfde bedrag (meestal naar de rekening van Els Se[redacted] (?) voor de huur van de serre in [redacted]straat 3A). Het lijkt er dan ook eerder op dat de door eerste verweerster overgemaakte gelden een lening aan de vennootschap zijn voor de betaling van de huur van de serre.

Deze overschrijvingen tonen in elk geval niet aan dat eerste verweerster het kapitaal heeft volgestort.

Het door eerste en tweede verweerders opgestelde excel-document, dat volgens hen het overzicht bevat van de volstortingen is een eenzijdig document, zonder enige bewijswaarde.

Uit het voorgaande volgt dat zij niet aantonen dat zij het kapitaal hebben volgestort. De vordering van de curator tot volstorting is bijgevolg gegrond.

3.2.4. Vordering tot terugbetaling van voorschotten op aankoopoptie

De curator stelt een vordering tegen Annick To[redacted], strekkende tot de terugbetaling van het bedrag van 40.000,00 EUR dat Etablissements Mo[redacted] aan Annick To[redacted] betaalde. Volgens de curator gebeurden de betalingen als voorschot voor de aankoop van de serres. Vermits de voorwaarden voor de uitoefening van de aankoopoptie niet voldaan werden, vordert hij de betalingen terug van Annick To[redacted], wegens onverschuldigde betaling.

Annick To[redacted] daarentegen stelt dat de betalingen gebeurden in uitvoering van de verkoopovereenkomst voor de zeecontainer en de machines.

Er ligt geen overeenkomst van aankoop van het terrein en de serres voor, noch van een verbintenis van Etablissements Mo[redacted] tot betaling van 40.000,00 EUR als voorschot op de prijs van 119.000,00 EUR, zoals bepaald in artikel 13 van de huurovereenkomst.

Het staat wel vast dat Etablissements Mo[redacted] 40.000,00 EUR betaalde middels drie deelbetalingen, met volgende vermeldingen:

- 30.000 EUR op 17 maart 2014 "aanbetaling V[redacted]".
- 5.000 EUR op 23 juni 2014 "A To[redacted] deelbetaling van 10.000"
- 5.000 EUR op 4 augustus 2014 "volgens overeenkomst van 15.03.2014 aankoop serres"

Het rekeninguittreksel van 17 maart 2014 vermeldt "aanbetaling V[redacted]" en dat van 4 augustus 2014 verwijst uitdrukkelijk naar de overeenkomst van 15 maart 2014, zijnde de huurovereenkomst en "aankoop serres".

Het bedrag van 40.000,00 EUR wordt ook vermeld als voorschot voor de aankoop van de serre in de afschrijvingstabel die de boekhouder van Etablissements Mo[redacted] met e-mail van 2 november 2015 aan de curator bezorgde. Overeenkomstig artikel 20 W.Kh. kan een regelmatig gevoerde boekhouding aangenomen worden om als bewijs te dienen van handelsverrichtingen tussen kooplieden. De regelmatigheid van de boekhouding wordt niet betwist; Annick To[redacted] is zelfstandige en dient als handelaar beschouwd te worden.

De curator deelt ook nog een leningsovereenkomst voor een bedrag van 40.000,00 EUR mee tussen Etablissements Mo[redacted] en NV All [redacted]. In deze leningsovereenkomst die gedateerd is op 13 september 2014 (en dus dateert van na de betalingen) wordt vermeld dat zij dient om het voorschot voor de aankoop van het terrein en serres in V[redacted] te betalen.

Uit het voorgaande besluit de rechtbank dat er voldoende gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens zijn, dat het bedrag van 40.000,00 EUR werd betaald als voorschot voor de aankoop van de terreinen en de serres.

Vermits deze aankoop niet is doorgegaan en de voorwaarden voor de uitoefening van de optie niet vervuld zijn, dient Annick To [REDACTED] het bedrag terug te betalen.

De stelling van Annick To [REDACTED] dat de betalingen gebeurden in uitvoering van de verkoopovereenkomst van 15 april 2014, kan niet gevolgd worden.

De vermeldingen op de overschrijvingsopdrachten maken geen gewag van de aankoop van deze goederen. De eerste betaling van 30.000,00 EUR gebeurde reeds op 17 maart 2014, terwijl de overeenkomst voor de aankoop van de zeecontainer en de machines pas werd afgesloten op 15 april 2014. Volgens Annick To [REDACTED] was er reeds voordien een akkoord over de aankoop, doch dit blijkt uit geen enkel element. De overeenkomst van 15 april 2014 bepaalde wel dat de eerste betaling voor 1 april diende te gebeuren, wat verklaart waarom de eerste betaling gebeurde op 17 maart 2014, doch dit toont niet aan dat de betaling gebeurde in uitvoering van de overeenkomst tot aankoop van de zeecontainer en machines, temeer daar de betaling werd vergezeld van de vermelding "aanbetaling V [REDACTED]".

Het is trouwens niet duidelijk welke machines verkocht werden. De overeenkomst van 15 april 2014 heeft het over "machinerie", zonder verdere specificering. Annick To [REDACTED] toont ook niet aan dat de zeecontainer en de machines na de betaling van het bedrag van 40.000,00 EUR geleverd werden.

De curator heeft na het faillissement alleszins geen machines en zeecontainer teruggevonden.

De verwijzing naar machines in de brief van de heer Ag [REDACTED] van 24 oktober 2014 toont niet aan dat de machines die het voorwerp van de overeenkomst van 15 april 2014 vormden, geleverd werden; uit deze brief kan immers niet worden afgeleid over welke machines het gaat.

De curator deelt een niet geadresseerde en niet ondertekende brief mee, die gedateerd is op 15 oktober 2014 en waarin melding gemaakt wordt van materiaal voor de serre, dat niet geleverd is. Met deze brief is omwille van het gebrek aan adressering en ondertekening, geen rekening gehouden worden.

De vordering van de curator tegen Annick To [REDACTED] tot betaling van het bedrag van 40.000,00 EUR is gegrond.

3.3. Gerechtskosten

Op grond van artikel 1022 Ger.W. komt de rechtsplegingsvergoeding toe aan de in het gelijk gestelde partij die wordt bijgestaan door een advocaat. De juridische positie van de curator staat evenwel niet gelijk met die van een advocaat in de zin van artikel 1022 Ger.W. in de mate dat de curator als gerechtelijk mandataris de failliete boedel vertegenwoordigt en opkomt voor de belangen van zowel alle schuldeisers als de gefailleerde (GwH 11 maart 2009, nr. 46/2009, B.S. 30 april 2009, 34680).

Derhalve komt *in casu* geen rechtsplegingsvergoeding toe aan de curator.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Alle andere verwerpend als niet ter zake doend;

Rechtsprekende in eerste aanleg op tegenspraak;

Verklaart de vordering van meester Billiet, in zijn hoedanigheid van curator van het faillissement van BVBA Etablissements Mo[redacted] ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate;

Veroordeelt Lemolea Mo[redacted] en Doli Na[redacted] in hun hoedanigheid van oprichters hoofdelijk tot betaling van 1 EUR provisioneel, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding aan de wettelijke intrestvoet;

Veroordeelt Lemolea Mo[redacted] en Doli Na[redacted] tot volstorting van het kapitaal, resp. 11.780,00 EUR en 620,00 EUR, beide bedragen te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding aan de wettelijke intrestvoet;

Veroordeelt Annick To[redacted] tot betaling van 40.000,00 EUR, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding aan de wettelijke intrestvoet;

Verzendt de zaak voor het overige naar de rol;

Veroordeelt verweerders hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten van de curator, begroot op de kosten van dagvaarding 1,00 EUR provisioneel.