


Stijn



Repertoriumnummer 2016 / 29
Datum van uitspraak 04 januari 2016
Rolnummer 2013/AR/2496

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Hof van beroep Gent

Arrest

zevende kamer

Aangeboden op 08 JAN. 2016
Niet te registreren
<i>Anja Willems</i>
Anja WILLEMS Ea. inspecteur a.i.

COVER 01-00000344383-0001-0006-01-01-1



II Situering van de betwisting

3.

De betwisting tussen de partijen betreft de vraag of de heer M [REDACTED] als (ex-)bestuurder en werknemer van een later failliet gegane vennootschap aansprakelijk is voor de beweerde schade ten gevolge van een niet geleverde bestelling, die S [REDACTED] Brugge plaatste bij de later failliet gegane onderneming.

PAGE 01-00000344383-0002-0006-01-01-4



4.

De eerste rechter verklaarde de vordering tot betaling van een schadevergoeding ten belope van het betaalde voorschot ongegrond.

Hij oordeelde dat:

- (1) de heer M. [REDACTED] geen bestuurder meer was op het ogenblik van het plaatsen van de bestelling;
- (2) het ondertekenen van een bestelbon geen bestuursactiviteit is;
- (3) uit geen enkele omstandigheid kan afgeleid worden dat de heer M. [REDACTED] op het ogenblik van zijn ontslag als bestuurder kennis had of had moeten hebben van het feit dat de vennootschap zich op dat ogenblik sedert twee maanden in de alarmbelfase bevond.

III Grieven – Voorwerp van het hoger beroep

5.

De bvba S. [REDACTED] Brugge tekent hoger beroep aan met de volgende grieven:

- (1)-(2) de eerste rechter heeft de artikelen 76 en 633 W. Venn. miskend;
- (3) de eerste rechter had toepassing moeten maken van artikel 1382 B.W..

Zij vordert haar oorspronkelijke vordering gegrond te verklaren.

6.

De heer M. [REDACTED] vordert:

- akte te verlenen van zijn vraag om desnoods de curator te laten getuigen over het feit dat de lift die appellante bestelde werd vrijgegeven en gemonteerd en/of dat deze kon worden geleverd, aangezien hij deze had vrijgegeven en liften bij andere klanten wel werden geplaatst;
- het vonnis a quo te bevestigen en het hoger beroep als niet toelaatbaar minstens als ongegrond af te wijzen en te verwerpen.

IV De gronden van de beslissing en het antwoord op de middelen van de partijen

Op de volgende gronden bevestigt het Hof het bestreden vonnis.

7.

Het is niet bewezen dat de heer M. [REDACTED] een fout beging. Ook het oorzakelijk verband tussen de beweerde fout en schade is niet bewezen.



(1) Het ontslag van de heer M[redacted] als bestuurder uit de vennootschap van de verkoper van de liften, de nv [redacted] Liften Belgium, dateert van 23 december 2010. Het werd wel pas gepubliceerd op 9 september 2011.

Het ontslag als werknemer uit [redacted] Liften Belgium van de heer M[redacted] dateert van 31 januari 2011 met een opzegtermijn van 6 maanden.

De koopverkoopovereenkomst voor de lift werd gesloten op 12 juli 2011.

In oktober 2011 werd de moedervenootschap van [redacted] Liften Belgium in Nederland gereorganiseerd in een procedure die vergelijkbaar is met de Belgische gerechtelijke reorganisatie.

Het faillissement van de verkoper van de liften, de nv [redacted] Liften Belgium, dateert van 28 februari 2012.

Geen enkel stuk uit de dossiers laat toe te besluiten dat 8 maanden voor het faillissement van de Belgische vennootschap een (ex)bestuurder en werknemer geen bestellingen meer kon en mocht plaatsen voor de later gefailleerde vennootschap. Het staat niet vast dat de heer M[redacted] in juli 2011 kon en moest weten dat A[redacted] de bestelde lift niet meer zou leveren - in de hypothese dat A[redacted] haar leveringsplicht inderdaad niet zou vervuld hebben (zie verder). Het tegendeel lijkt veeleer waar. Gedurende het presteren van zijn opzeggingstermijn als werknemer, diende de heer M[redacted] zijn verplichtingen als werknemer verder na te komen. Het verkopen van liften behoorde daartoe.

Het is niet omdat de heer M[redacted] (a) de moedervenootschap gewezen had op problemen met de leveringstermijnen en klachten van andere klanten en (b) zijn ontslag als bestuurder en als werknemer uit onvrede gegeven had, dat daaruit kan afgeleid worden dat hij een fout beging op 12 juli 2011 door een contract af te sluiten namens de Belgische vennootschap A[redacted] Liften met S[redacted] Brugge, die in oorzakelijk verband zou staan met het gehele of gedeeltelijke verlies van het voorschot.

(2) Geheel terecht heeft de eerste rechter beslist dat het ondertekenen van een bestelbon geen daad van bestuur is.

Zelfs al zou het ontslag van de heer M[redacted] als bestuurder op 23 december 2010 bij gebrek aan publicatie nog niet tegenwerpelijk zijn aan S[redacted] Brugge, dan nog is dit niet relevant, nu de heer M[redacted] ten opzichte van S[redacted] Brugge geen bestuursdaad stelde door een koopverkoopovereenkomst namens de later gefailleerde aan te gaan.

Het oorzakelijk verband tussen de ingeroepen fout en schade ontbreekt bijgevolg. Een wettelijke voorwaarde, opdat een schadevergoeding op grond van artikel 1382 B.W. toegewezen zou kunnen worden, is niet vervuld.

De afwezigheid van een oorzakelijk verband met de ingeroepen schade geldt voor zowel de beweerde fout van het ondertekenen van een bestelbon, wetende dat er problemen waren met de leveringstermijnen, als de beweerde fout dat de heer M[redacted] het nodige had moeten doen voor het voeren van de alarmprocedure.



(3) De afwezigheid van een fout en een oorzakelijk verband met de ingeroepen schade blijkt ook uit de verklaring van de transporteur dat de bestelde lift sedert 20 september 2011 aanwezig is in zijn magazijn te H[redacted], maar dat de bestelling bij haar nooit afgeroepen werd. De bestelling werd bijgevolg wel uitgevoerd, tot voor de installatie. S[redacted] Brugge stelde A[redacted] Liften Belgium op 26 oktober 2011 in gebreke om de lift te leveren.

Voor het niet afroepen en het niet installeren is de heer M[redacted] niet verantwoordelijk. Op 20 september 2011 was de heer M[redacted] niet meer tewerk gesteld bij A[redacted] Liften Belgium. Zijn ontslag als bestuurder werd gepubliceerd op 9 september 2011. Op het ogenblik van de ingebrekestelling had de heer M[redacted] geen enkele juridische relatie meer met de in gebreke gestelde onderneming.

8.

Voor zoveel als nog nodig merkt het Hof met betrekking tot de schade op dat S[redacted] Brugge niets meedeelt over haar aangifte in het faillissement van A[redacted] Liften Belgium en het eventuele dividend dat zij daaruit ontving.

9.

Alle andere middelen en argumenten van S[redacted] Brugge kunnen niet tot een andere beslissing leiden. Om die reden worden ze niet expliciet beantwoord.