

Gezien de voorafgaande procedure.

Gezien meer in het bijzonder het tussenarrest van 5 november 2012 waarbij het hof ambtshalve de debatten heeft heropend met de vraag aan de partijen standpunt in te nemen nopens de vaststelling van het hof dat de vereffening van de BVBA Accountancy & Fiscaliteit is afgesloten op 11 december 2006 en dat deze afsluiting is gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad van 2 januari 2007.

Het hof overweegt hierbij dat de sluiting van de vereffening zeer verregaand is naar de bekwaamheid en zelfs het bestaan van de rechtspersoon toe.

\*

Met conclusie neergelegd op 5 februari 2013 legt de heer Adolf A. een akte van hervatting van het geding neer, waarbij hij het geding hervat voor de BVBA Accountancy & Fiscaliteit. Hij houdt voor de enige vennoot te zijn geweest en in die hoedanigheid na de afsluiting van de vereffening " *sowieso vorderingsgerechtigd [te zijn] met betrekking tot het niet-vereffende actief van de ontbonden vennootschap* ".

Met verzoekschrift neergelegd op 10 juli 2013 komt de BVBA Consultancy & Management vrijwillig tussen.  
Deze houdt voor dat op 5 december 2006 een overeenkomst is ondertekend door de BVBA Accountancy & Fiscaliteit in vereffening, waarbij de eerst genoemde het klantensaldo heeft overgelaten aan de BVBA Consultancy & Management.  
Ingeval van afwijzing van de vordering van Adolf A. [REDACTED] vordert de BVBA Consultancy & Management de veroordeling van de appellant, Dirk M. [REDACTED].

\*

Dirk M. [REDACTED] houdt voor dat de hervatting van het geding door Adolf A. [REDACTED] als onontvankelijk moet worden afgewezen, aangezien de debatten slechts voor een beperkt – door het hof aangewezen – doel zijn heropend.  
Daarenboven verwerpt hij de mogelijkheid voor Adolf A. [REDACTED] om zich als opvolger voor te stellen van de vereffende vennootschap om diens vorderingen verder te zetten.

Dirk M. [REDACTED] verwerpt eveneens de ontvankelijkheid van de vrijwillige tussenkomst van de BVBA Consultancy & Management.  
Hij wijst op de principiële onmogelijkheid om voor de eerste maal in hoger beroep de veroordeling te bekommen (artikel 812 § 2 Ger.W.).  
Ook naar de grond toe betwist hij de geldigheid van overdracht van de schuldvordering naar de BVBA Consultancy & Management toe.

\*

Het hoger beroep van Dirk M. [REDACTED] is tijdig en in alle opzichten regelmatig.

Het is ontvankelijk.

BEOORDELING

I.

Een gedinghervatting na de heropening van de debatten is principieel mogelijk (cf. Cass. 10 november 2011, Arr.Cass. 2011, 2306).

De vraag rijst evenwel ten deze of de hervatting van geding op 5 februari 2013 door Adolf A. [REDACTED] voor de BVBA Accountancy & Fiscaliteit in vereffening, wiens vereffening afgesloten is op 11 december 2006, op ontvankelijke wijze kan geschieden.

De afsluiting van haar vereffening heeft tot gevolg dat de BVBA Accountancy & Fiscaliteit niet meer over de vereiste rechtspersoonlijkheid beschikt om de als eiseres vóór de sluiting van de vereffening gestarte procedure voort te zetten (zie o.m. R.Tas, De procesrechtelijke gevolgen van de sluiting van de vereffening van een handelsvennootschap, onder Gent, 27 juni 1997, TRV 1997, 492 e.v., meer bepaald blz. 497, nrs. 12 en 13).

De hervatting van het geding voor de BVBA Accountancy & Fiscaliteit door Adolf A. [REDACTED] als vereffenaar, enige vennoot, zaakvoerder of wat dan ook, is zonder voorwerp, daar op het ogenblik van die hervatting (5 februari 2013) de vennootschap niet eens geen rechtspersoonlijkheid meer had om verder als eisende partij op te treden en de toekenning van haar aanspraken verder na te streven.

De verklaring van hervatting van geding door Adolf A. [REDACTED] is bijgevolg onontvankelijk, zodat de voortzetting van het geding in hoofde van "de BVBA Accountancy & Fiscaliteit in vereffening" niet op regelmatige wijze kan verlopen.

II.

Wat de vrijwillige tussenkomst vanwege de BVBA Consultancy & Management betreft tot de veroordeling van Dirk M. [REDACTED], die vordering is, in zoverre de vordering van Adolf A. [REDACTED] als onontvankelijk of ongegrond zou worden afgewezen, eveneens onontvankelijk.

Daargelaten de vaststelling dat de vrijwillig tussenkomende partij nalaat haar inschrijving in de kruispuntbank der ondernemingen te vermelden, is de vordering onontvankelijk als strijdig met artikel 812 Ger.W., tweede lid, daar zij ertoe strekt voor de eerste maal in beroep de veroordeling te bekomen van Dirk M[REDACTED].

III.

De beroepsakte uitgaande van Dirk M[REDACTED] dateert van 27 augustus 2010.

Het beroep is gericht tegen het vonnis d.d. 18 juni 2010 van de zesde kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, waarbij werd veroordeeld tot betaling aan de BVBA Accountancy & Fiscaliteit in vereffening.

Op het ogenblik van de uitspraak van het bestreden vonnis, was de vereffening van de geïntimeerde al drie jaar en acht maanden afgesloten...

De vereffening had niet mogen zijn afgesloten gezien het lopende geding.

Hoe dan ook, door de afsluiting van de vereffening en het wegvalen van haar actieve rechtspersoonlijkheid, vermocht de BVBA Accountancy & Fiscaliteit in vereffening, in hoger beroep geen middelen meer aanvoeren tegen het hoger beroep door Dirk M[REDACTED] ingesteld (cf. Cass. 14 februari 2012, nr. P.11.1181.N./3 – besproken door D.Haex, T.B.H. 2012, 531).

Aldus komen alle door de BVBA Accountancy & Fiscaliteit in vereffening ontwikkelde argumenten in het kader van het verweer tegen het hoger beroep, als onbestaand voor en dringt zich de toewijzing van het hoger beroep voor.

Het bestreden vonnis wordt vernietigd.

De vordering wordt onontvankelijk verklaard, aangezien deze uitgaat van een vennootschap in vereffening die niet meer over de noodzakelijke actieve rechtspersoonlijkheid beschikt.