

BESLAGRECHTER - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT
BUITENGEWONE OPENBARE TERECHTZITTING VAN 5 juni 2013 -
F°

AR nr. : 13/1978/A

In de zaak van:

de vennootschap naar vreemd recht [REDACTED]
[REDACTED] die keuze van woonplaats doet op het kantoor van haar raadsman te 2600 Antwerpen, Grote Steenweg 633, eiseres, vertegenwoordigd door mr. Steven D'Hoine, advocaat met kantoor te 2000 Antwerpen, Grote Steenweg 633,

tegen:

de vennootschap naar vreemd recht [REDACTED], met zetel te [REDACTED], die keuze van woonplaats heeft gedaan bij mr. Luc Keyzer te 2000 Antwerpen, De Burburestraat 6, alsook bij gerechtsdeurwaarder Gilbert De Wilde te 9000 Gent, Gasmeterlaan 191, verweerster, vertegenwoordigd door mr. Luc Keyzer en mr. Stefan Boschmans, advocaten met kantoor te 2000 Antwerpen, De Burburestraat 6,

vonnist de beslagrechter als volgt.

I. PROCEDURE

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding die regelmatig op 4 juni 2013 werd betekend.

Op de openbare terechtzitting van 4 juni 2013 werden de partijen gehoord, waarna het debat werd gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

De beslagrechter nam kennis van het dossier van de rechtspleging en van de stukken van de partijen.

II. VORDERINGEN

1. De eiseres stelt derdenverzet in tegen de beschikking van de Beslagrechter in de Rechtbank van eerste aanleg te Gent van 31 mei 2013 (ARV nr. 13/864/B) waarbij aan de verweerster de toelating werd gegeven bewarend beslag te leggen op het zeeschip BALTIYSKIY-109.

Zij vordert de intrekking van de beschikking. Zij vordert dat aan de verweerster wordt bevolen binnen de 4 uren na de beschikking handlichting te verlenen van het beslag van 2 juni 2013 onder verbeurte van een dwangsom van 5.000

**BESLAGRECHTER - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT
BUITENGEWONE OPENBARE TERECHTZITTING VAN 5 juni 2013 -**

F°

euro per dag vertraging in de uitvoering waarbij voor recht wordt gezegd dat bij gebrek aan vrijwillige opheffing de beschikking zal gelden als titel tot opheffing van het bewarend beslag.

Zij vordert voorts de veroordeling van de verweerster tot betaling van een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos beslag, provisioneel begroot op 1 euro.

Zij vordert voorts de veroordeling van de verweerster tot de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.320,00 EUR, dit alles bij beschikking onmiddellijk uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het kantonnement.

2. De verweerster neemt conclusie tot afwijzing van het derdenverzet als toelaatbaar maar ongegrond, met veroordeling van de eiseres tot de kosten van het geding, aan haar kant begroot op 1.320 euro.

III. BESPREKING

3. Het derdenverzet van de eiseres werd tijdig en regelmatig ingesteld. Het derdenverzet, waarvan de toelaatbaarheid overigens niet wordt betwist, is toelaatbaar.

4. De verweerster vroeg en verkreeg de toelating tot het leggen van bewarend beslag op het zeeschip BALTIYSKIY-109 tot zekerheid van een zeevordering zoals bedoeld in art. 1468, onder d en e, Ger.W., namelijk een vordering uit oorzaak van "huur- of bevrachtingsovereenkomsten bij charterpartij of anderszins" (art. 1468, onder d) en "overeenkomsten tot vervoer van goederen met een schip, waarvan blijkt uit een charterpartij, een cognossement of anderszins" (art. 1468, onder e).

Zij laat deze vordering steunen op de aanvoering dat zij als verkoopster van de goederen voor een waarde van 544.453,80 euro geen betaling van de koopprijs heeft ontvangen ten gevolge van aan de scheepseigenaar toe te rekenen fouten en nalatigheden bij de aflevering van de goederen.

De eiseres voert aan dat de verweerster ten onrechte stelt te beschikken over een zeevordering aangezien zij heeft gehandeld overeenkomstig de instructies van de verweerster en latere verwickelingen bij de vrijgave van de goederen, die zij toerekent aan de op dat ogenblik namens de verweerster handelende scheepsagent, vreemd zijn aan de zeevervoersovereenkomst.

5. Uit de stukken die de partijen voorleggen, blijken samengevat de volgende gegevens.

BESLAGRECHTER - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT
BUITENGEWONE OPENBARE TERECHTZITTING VAN 5 juni 2013 -
F°

Tussen [REDACTED] als zeevervoerder (time-charter owners) en de verweerster werd een charterpartij afgesloten voor het vervoer van een partij hout van Willebroek (België) naar Benghazi (Libië) door het zeeschip BALTIYSKIY-109, eigendom van de eiseres (stuk 4 dossier verweerster).

Clausule 14 van de charterpartij ("agency") bepaalt dat de afzender zijn eigen agent zowel in de haven van laden als van lossen zal aanstellen ("*In every case the (Owners werd geschrapt en in de plaats daarvan:) Charterers shall appoint their own Agent both at the port of loading and the port of discharge*"). In clausule 25 wordt als agent in de haven van lossen "[REDACTED]" aangeduid.

[REDACTED], handelend voor en namens de eigenaars en bevrachters ("*as managers for and on behalf of the Owners and Disponent Owners*") stelt vervolgens in een mail van 12 december 2011 [REDACTED] ervan op de hoogte dat overeenkomstig de charterpartij en de aanwijzing door de afzender ("*in accordance with the C/P terms and Charterers' nomination*") [REDACTED] wordt aangesteld als scheepsagent voor het lossen in de haven van Benghazi. Bij deze e-mail zijn de algemene voorwaarden voor de aanstelling tot scheepsagent gevoegd (stukken 10 dossier verweerster).

Deze "agency nomination" vangt aan met de bewoordingen dat de agent namens de scheepsbevrachters wordt aangesteld om als scheepsagent te handelen en dat de scheepsagent zich strikt aan de in de aanstellingsbrief vermelde instructies moet houden ("*On behalf of the time-charter owners we are pleased to nominate your company to act as vessel's agent and render her all customary services at the port. In this respect please find below our standard terms of general agency agreement and basic instructions which shall be strictly complied with*").

In deze algemene voorwaarden wordt onder punt 8 verduidelijkt dat de scheepsagent zich ervan moet verzekeren dat een origineel en regelmatig geëndosseerd cognossement moet worden aangeboden alvorens met het lossen van de lading kan worden begonnen en dat, wanneer vertraging bij de voorlegging van een origineel cognossement wordt verwacht, met "[REDACTED]" contact moet worden opgenomen om op voorhand de juiste beslissing te kunnen nemen.

Op 10 december 2011 werden cognossementen uitgegeven. Beide partijen leggen een kopie van het cognossement voor. Op de kopie van de verweerster is de vermelding van de bestemming "[REDACTED] (...)" doorgeschrapt en vervangen door de vermelding "To order of [REDACTED]". Op de kopie van de eiseres - die vermeldde dat dit het exemplaar was dat zich aan boord van het schip bevond - is "[REDACTED] (...)" als bestemming vermeld gebleven.

Het cognossement vermeldt het nummer van het documentair krediet (10/17/LC00003/10).

BESLAGRECHTER - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT
BUITENGEWONE OPENBARE TERECHTZITTING VAN 5 Juni 2013 -
F°

Klaarblijkelijk vooruitlopend op de situatie dat de originele cognossementen bij aankomst van het schip in Benghazi nog niet ter beschikking zouden zijn, schrijft de verweerster ten behoeve van "██████████", die optreedt namens de scheepselgenaar of bevrachter ("owners/charterers"), op 20 december 2011 een garantiebrieven ("Letter of Indemnity") uit.

In deze "Letter of Indemnity" wordt uiteengezet dat de lading werd geladen op het schip BALTIYSKIY-109 door de verweerster met als bestemming (consignee) "██████████", dat de cognossementen nog niet aangekomen zijn en dat de verweerster hierbij verzoekt de lading af te leveren zonder voorlegging van de originele cognossementen ("... hereby request you to deliver the said cargo without presentation of the original bills of lading"). In de garantiebrieven neemt de verweerster verbintenissen tot schadevergoeding en vrijwaring op zich.

Bij aankomst van het schip blijkt dat de kapitein weigert de lading te lossen omdat de bestemming nog geen origineel cognossement kan voorleggen.

██████████ de scheepsagent, meldt dit aan ██████████ die optreedt voor de verweerster als afzender. De scheepsagent vermeldt dat hij beschikt over een bankgarantie die de vrijgave van de lading aan de bestemming waarborgt en dat bij verdere vertraging het schip voor anker zal moeten gaan.

Daarop meldt "██████████" op 5 januari 2012 dat een "Letter of Indemnity" werd uitgegeven, dat daarop geen afwijzend antwoord was gekomen en dat het voor de afzender in orde was als werd gelost "into agents custody", wat neerkomt op een lossing van de goederen waarbij zij verder onder de bewaring van de scheepsagent blijven. "██████████" meldt dat bij gebrek aan instructies aan de kapitein de zeevervoerder aansprakelijk zou worden gesteld.

"██████████" antwoordt daarop aan "██████████" dat aan de kapitein de instructie werd gegeven om met het lossen van de lading een aanvang te nemen (stuk 9 dossier verweerster).

In een e-mail van dezelfde dag wordt door een andere aangestelde van "██████████" meegedeeld dat de instructie om een aanvang te nemen met het lossen van de lading al daags voordien werd gegeven maar dat dit alleen kon tegen ondertekening en afstempeling van de kopie van het cognossement dat de kapitein aan boord had ten einde bewijs te hebben dat de lading aan de juiste gerechtigde werd afgeleverd. Omdat het ondertekende cognossement slechts die avond was verkregen, kon pas daarna met het lossen worden begonnen. De beslagrechter veronderstelt dat de ondertekende en afgestempelde kopie waarnaar dit bericht verwijst, degene is die de eiseres voorlegt: op die kopie zijn een handtekening, een stempel van (moeilijk leesbaar) "██████████" en een datum: (4/1/2012) aangebracht.

BESLAGRECHTER - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT
BUITENGEWONE OPENBARE TERECHTZITTING VAN 5 juni 2013 -

F°

In deze mail wordt nog aan [REDACTED] gemeld dat de bevrachters (*Owners*) nog de bevestiging willen, gelet op de onstabiele situatie in Libië, dat zij de goederen aan de juiste bestemming hebben geleverd om een vordering wegens verkeerde aflevering van goederen te vermijden (stuk 11 dossier verweerster). Uit de stukken blijkt niet dat deze mail werd beantwoord.

Uit een overzicht blijkt dat op 5 januari 2012 met het lossen werd begonnen en dat op 8 januari 2012 het lossen beëindigd was.

Het probleem rijst klaarblijkelijk pas acuut op 18-19 januari 2012 wanneer de lading klaarblijkelijk door de scheepsagent wordt vrijgegeven.

Bij e-mail van 18 januari 2012 tussen de verweerster (bij monde van [REDACTED] and "[REDACTED]" wordt de bankgarantie meegedeeld waarop "[REDACTED]" zich beroept om de goederen te leveren aan de klant (stuk 17 dossier verweerster). De verweerster legt deze bankgarantie voor. De garantiebrief is uitgegeven door [REDACTED] aan "[REDACTED]" als scheepsagent van BALTIYSKIY-109. Er wordt verzocht de goederen te leveren aan "[REDACTED]" terwijl het originele cognossement nog ontbreekt; de scheepsagent wordt daarbij van verantwoordelijkheid ontslagen (dossier verweerster, nr. 15).

Daarop laat de verweerster (bij monde van [REDACTED] in een mail van 19 januari 2012 aan "[REDACTED]" weten dat onmiddellijk moet worden gestopt met de vrijgave van de lading en dat de lading alleen kan worden geleverd bij voorlegging van het originele cognossement.

Ongeveer gelijktijdig vraagt "[REDACTED]" aan de scheepsagent een e-mail te versturen om de aflevering van de goederen te beëindigen en de scheepsagent aansprakelijk te stellen (stukken eiser, p. 15/19).

"[REDACTED]" meldt dan aan "[REDACTED]" op 19 januari 2012 dat zij van de afzender had vernomen dat een deel van de geloste lading aan de bestemming werd vrijgegeven zonder voorlegging van een origineel cognossement niettegenstaande was overeengekomen dat de lading onder de bewaring van de scheepsagent zou blijven tot wanneer de instructie voor vrijgave van de lading zou worden gegeven ("*despite agreed keeping of goods in the custody of agent until our instruction to release the goods is received*") (stuk 12 dossier verweerster).

De verweerster meldt bovendien aan [REDACTED] dat een procedure zal worden ingesteld indien er geen betaling komt van de ~~Bank van Libië~~ voor 12 uur,

Op 20 januari 2012 meldt "[REDACTED]" opnieuw aan "[REDACTED]" dat overeengekomen was dat de lading alleen aan de bestemming kon worden vrijgegeven na hun instructie in die zin ("*have to repeat again that the cargo is agreed to be released to receivers only after owners instruction*") (stuk 18 dossier verweerster) en dat indien [REDACTED] overweegt de lading vrij te geven tegen een bankgarantie, deze bankgarantie eerst met hen moet worden

BESLAGRECHTER - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT
BUITENGEWONE OPENBARE TERECHTZITTING VAN 5 Juni 2013 -

F°

overeengekomen ("... you should agree this guarantee first with us").
"██████████" vraagt vervolgens een vertaling van de garantie en eist van
"██████████" afwachting van hun instructie de stopzetting van de levering ("Until
our instruction is received, we require you to stop the delivery of our goods to
the receivers now").

6. Het verzet van de eiseres is gesteund op de aanvoering

- dat zij bij de aflevering van de goederen slechts handelde overeenkomstig de instructies van de verweerster en dat de zeevervoerovereenkomst is beëindigd door de aflevering van de goederen;
- dat zij daarvoor niet aansprakelijk kan worden gesteld en de verweerster haar in de "Letter of Indemnity" juist van aansprakelijkheid op dat vlak vrijstelde;
- dat de verdere verwickelingen bij de vrijgave van de goederen door "██████████" vreemd aan haar blijven (en overigens geen zeevordering kunnen opleveren) en dat "██████████" bovendien als agent optrad namens de afzender (charterer, de verweerster) en niet namens de eiseres als scheepseigenaar.

Binnen de grenzen van zijn toetsingsmacht kan de beslagrechter evenwel niet tot de conclusie komen dat de aangevoerde zeevordering in die mate voor betwisting vatbaar is dat het bewarend beslag niet zou kunnen worden gehandhaafd.

De "agency clause" in de charterpartij, waarbij de aanstelling van de scheepsagent gebeurt door de afzender, en niet door de scheepseigenaar of bevrachter, belet niet, anders dan de eiseres aanvoert, dat de scheepsagent uiteindelijk door de scheepseigenaar of bevrachter, weliswaar op aanwijzing van de afzender, gebeurt. Dat het belang van de afzender bij de aanstelling van de scheepsagent in de havens van laden en lossen wordt erkend, brengt nog niet mee dat de scheepsagent exclusief namens de afzender zou handelen.

De bedingen van de aanstelling van "██████████" als scheepsagent (stuk 10 dossier verweerster) en in het bijzonder de instructies die namens de scheepseigenaar of de bevrachter aan de scheepsagent werden gegeven op 19 en in het bijzonder 20 januari 2012, waarbij de scheepsagent uitdrukkelijk werd gewezen op de noodzaak te wachten op de instructies van "██████████" (handelend voor de scheepsigenaar of bevrachter), bevestigen dit.

Voorts wijst de verweerster er terecht op dat de "Letter of Indemnity" niet bepaalde aan wie de lading diende te worden geleverd. Anders dan de eiseres aanvoert, staat in deze garantiebrieven geen precieze instructie over de aflevering van de goederen te lezen.

De "Letter of Indemnity" vermeldt slechts dat de bestemming van de goederen "aan order van de ██████████" is. De garantiebrieven bevat als zodanig niet de instructie de lading af te leveren aan

BESLAGRECHTER - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT
BUITENGEWONE OPENBARE TERECHTZITTING VAN 5 juni 2013 -
F°

een bepaalde gerechtigde en kan evenmin voor de eiseres een vrijbrief opleveren voor enig handelen dat in strijd met de instructies van de verweerster zou zijn.

De enige instructie die uit de voorgelegde stukken blijkt, is het lossen van de lading onder bewaring van de scheepsagent. De hierboven vermelde e-mails van 19 en in het bijzonder 20 januari 2012 bevestigen de afspraak dat de goederen verder onder de bewaring van de scheepsagent dienden te blijven tot wanneer "[REDACTED]" nieuwe instructies gaf.

De verweerster voert aldus voldoende aannemelijk aan te beschikken over een zeevordering, meer in het bijzonder een vordering uit een overeenkomst tot vervoer van goederen met een schip waarvan blijkt uit een charterpartij en een cognossement, en dit wegens een aan de scheepseigenaar toe te rekenen fout bij de aflevering van de lading.

7. Het derdenverzet is bijgevolg niet gegrond.

De verweerster wordt als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten verwezen.

Beide partijen begroten de rechtsplegingsvergoeding op 1.320 euro.

8. Overeenkomstig art. 1395, tweede lid, en 1039, eerste lid, Ger.W. is de beschikking van de beslagrechter van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad zonder borgstelling.

OP DIE GRONDEN,

DE BESLAGRECHTER, OP TEGENSPRAAK,

Met inachtneming van de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Wijst het derdenverzet af als toelaatbaar maar niet gegrond.

Verwijst de eiseres in de kosten van het geding.

Begroot deze kosten op:

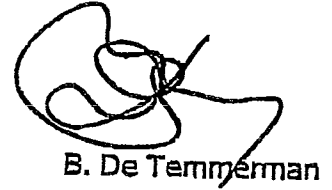
- aan de kant van de eiseres:
 - dagvaarding en rolstelling: 496,81 euro
- aan de kant van de verweerster:
 - rechtsplegingsvergoeding: 1.320 euro.

BESLAGRECHTER - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT
BUITENGEWONE OPENBARE TERECHTZITTING VAN 5 juni 2013 -
F°

Aldus verleend in buitengewone openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Gent op vijf juni tweeduizend en dertien door de beslagrechter bij de rechtbank van eerste aanleg te Gent, waar aanwezig waren: Bart De Temmerman, beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Gent, bijgestaan door Nadine De Boever, griffier.



N. De Boever



B. De Temmerman