

006571

Arrestnummer 2012/ 725
Repertoriumnummer 2012/ 1833
Datum van uitspraak 17 februari 2012
Rolnummer 2012/AR/527

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

--

Niet aan te bieden aan de ontvanger

De minuut van dit arrest werd overhandigd aan Mr. Van De Vijver op heden, Voor ontvangst,



Mr. Van De Vijver

Hof van beroep Antwerpen

vierde bis kamer
burgerlijke zaken

Arrest

Uitspraak van de hof van beroep
Antwerpen, d.d. 17 februari 2012
in zaak no. 2012/AR/527

3. [REDACTED], met adres te [REDACTED]
[REDACTED], als vertegenwoordiger
van de vennootschap naar vreemd recht [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] en met
uitbatingszetel bij [REDACTED]
[REDACTED],
[REDACTED]

derde geïntimeerde,

Derde geïntimeerde verschijnt niet, noch iemand voor hem.

De door de wet vereiste processtukken zijn in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder de bestreden beschikking van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 15.2.2012, betekend op 15.2.2012 om 10.40 uur, de beschikking van 15.2.2012 inzake machtiging om met verkorting van termijnen een akte van beroep te laten betekenen, en de akte van hoger beroep, betekend op 16.2.2012.

1.

Op 1.2.2012 verzocht de vennootschap naar vreemd recht [REDACTED]
[REDACTED] de beslagrechter te Antwerpen met verwijzing naar o.m. art. 1468, a Ger.W. om toelating tot het leggen van bewarend beslag op het ms. "City of Hamburg", voorheen "Valentia" genaamd, lastens de vennootschap naar buitenlands recht Medline Maritime Ltd. (verder kortweg "[REDACTED]" genoemd), rederij-eigenares van het ms "City of Hamburg", en lastens de vennootschap naar buitenlands recht [REDACTED]. (verder kortweg "[REDACTED]" genoemd), de voormalige eigenares, en dit tot zekerheid van een vordering van 2.214.046,36 USD.

Sea King poneerde eigenares te zijn van een gelijknamig tankschip dat op 23.5.2010 in de westelijke Middellandse Zee in aanvaring was gekomen met het toenmalige ms "Valentia", het huidige ms "City of Hamburg", wiens toenmalige eigenares [REDACTED] door haar aansprakelijk werd gehouden voor de nog niet vergoede schade. Bovendien werd

verwezen naar de verkoop van het ms "Valentia" op of omstreeks 18.5.2001 aan ██████, naar aanleiding waarvan het een nieuwe naam kreeg, "City of Hamburg". ██████ stelde dat haar vordering tot vergoeding van de schade voortvloeiend uit de aanvaring naar het recht van de vlag (Liberia) bevoorrecht en niet uitgedoofd zou zijn en dat gelet op haar voorrecht en volgrecht bewarend beslag zelfs na de eigendomsoverdracht mogelijk zou zijn. ██████ wees er bovendien op dat de eigendomsoverdracht bewerkstelligd zou zijn tussen twee bedrijven die onder hetzelfde management vallen en via dezelfde contacten benaderd worden en die eigenlijk zelfs als één entiteit zouden kunnen worden aangemerkt.

De samenstelling van haar vordering werd als volgt voorgesteld:

- herstellingen: 248.172,- USD
- bunkers (afwijking van route en tijdens herstelling): 62.450,88 USD
- schip buiten gebruik "18.8375 dagen" (sic): 221.340,63 USD
- verlies van contract met ██████: 1.172.082,20 USD

TOTAAL: 1.704.046,36 USD

Vermeerderd met 510.000,- USD (30% afgerond) provisie intresten en proceskosten.

2.

Bij beschikking van 1.2.2012 werd ██████ de toelating verleend om bewarend beslag te leggen op het grondgebied van de Antwerpse haven in het arrondissement Antwerpen evenals op het grondgebied van de Antwerpse haven gelegen binnen het arrondissement Dendermonde evenals binnen elk zeegebied zoals omschreven in art. 633 Ger.W, op het schip in het verzoekschrift aangeduid, voor een bedrag van 2.214.046,36 USD (twee miljoen tweehonderd veertienduizend zesenzeventig US dollar en zesendertig dollarcent), hierin begrepen de hoofdsom, de intresten en de kosten.

Zo nodig werd de gevorderde gerechtsdeurwaarder gemachtigd om zowel de beslaglegging als de opheffing ervan te betekenen en aan te zeggen op een zaterdag, een zondag, een wettelijke feestdag of bij nacht.

Het meer of anders gevorderde werd afgewezen.

Diezelfde dag werd overgegaan tot betekening aan de heer [REDACTED], kapitein-gezagvoerder van het in de haven van Antwerpen (nr. [REDACTED] der dokken) gemeerde schip, als vertegenwoordiger van de scheepseigenaar, aan [REDACTED] en tot de beslaglegging waartoe machtiging was verleend.

3.

Op 8.2.2012 werd op verzoek van de voornoemde kapitein als vertegenwoordiger van de scheepseigenaar en op verzoek van [REDACTED] een dagvaarding in derdenverzet betekend aan [REDACTED] en aan de heer [REDACTED], de kapitein-gezagvoerder van het ms "Valentia", het latere "City of Hamburg" ten tijde van het incident op of omstreeks 23.5.2010, dit als vertegenwoordiger van de toenmalige eigenares [REDACTED]

Het derdenverzet strekte ertoe alvorens recht te doen Sea King te bevelen binnen de 72 uren na betekening van de beschikking een garantie te stellen ten bedrage van 500.000 EUR ten gunste van de eisende partij op derdenverzet, bij gebreke waaraan het bewarend beslag, gelegd op het ms "City of Hamburg" als niet bestaande en ingetrokken diende te worden beschouwd. Vervolgens zou de zaak in voortzetting gesteld moeten worden, de beschikking van 1.2.2012 ingetrokken en vernietigd en minstens het bedrag waarvoor de toelating werd verleend herleid. Bovendien werd een schadevergoeding gevorderd van 500.000,- EUR en de veroordeling van de verwerende partijen op derdenverzet tot de gerechtskosten.

4.

Bij conclusie vroeg de heer [REDACTED] de intrekking en vernietiging van de beschikking van 1.2.2012 waarbij toelating verleend werd tot het bewarend beslag en minstens de herleiding van het bedrag

waarvoor het beslag werd toegestaan tot de som van 468.909,53 USD, vermeerderd met 10% intresten en kosten.

Hij stelde bovendien een tusseneis in strekkende tot de veroordeling van ██████ tot het stellen van een garantie van 1.088.732,65 USD te vermeerderen met een provisie van 30% voor intresten en kosten, hetzij een totaal bedrag van USD 1.415.352,45 bij gebreke waarvan het beslag opgeheven zou zijn.

5.

Bij de thans bestreden beschikking van 15.2.2012 werd akte verleend aan ██████ van haar tusseneis, werden de vorderingen ingesteld bij dagvaarding van 8.2.2012 en bij conclusie van 9.2.2012 toelaatbaar verklaard en reeds als volgt gegrond. ██████ werd bevolen om binnen de 72 uren na betekening van de uitspraak ten gunste van ██████ een garantie te stellen van 500.000,- EUR en ten gunste van ██████ een garantie van 1.415.352,45 USD. Er werd voor recht gezegd dat bij gebreke aan het stellen van voormelde garanties binnen de genoemde termijn van 72 uren het op 1.02.2012 door gerechtsdeurwaarder R. Dujardin gelegde bewarend beslag op het ms. "City of Hamburg " geheven zou worden.

De zaak werd voor het overige in voortzetting gesteld op de zitting van donderdag 19.4.2012 om 11.00 uur.

De beschikking werd uitvoerbaar verklaard op de minuut en de minuut werd tot donderdag 16.2.2012, om 12.00 uur toevertrouwd aan Meester A. Kegels, advocaat van ██████.

De eerste rechter overwoog o.m. het volgende:

"Nu uit het inleidend exploit, de conclusies inhoudende tusseneis en uit door deze partijen voorgebrachte stukken en de ter zitting aangebrachte elementen blijkt dat er tot op heden nog geen enkele uitspraak over de aansprakelijkheid m.b.t. de aanvaring bestaat zodat zowel ██████ als ██████ kunnen allegeren een vordering op elkaar te hebben ten beloop van de door hen bij de

aanvaring geleden schade en nu daarnaast eisende partij [REDACTED], door deze voormelde betwisting haar schip, de ms. "City of Hamburg" voorheen ms. "Valentia" geïmmobiliseerd weet, en nu uit de ter zitting aangehaalde elementen en argumenten duidelijk blijkt dat wat betreft de hiervoor aangebrachte betwistingen door partijen nog besluiten dienen gewisseld te worden lijkt het opportuun om [REDACTED], te bevelen om binnen de 72 uren vanaf de betekening van deze uitspraak ten gunste van [REDACTED] een garantie te stellen ten bedrage van 500.000,00 EUR en ten gunste van [REDACTED] een garantie van USD 1.415.352,45 en dat bij gebreke hieraan het op 1.02.2012 gelegde bewarend beslag op het ms. "City of Hamburg" als niet bestaande en ingetrokken dient beschouwd te worden".

6.

Deze beschikking van 15.2.2012 werd op verzoek van [REDACTED] en van [REDACTED] betekend aan [REDACTED] op 15.2.2012 om 10.40 uur.

7.

[REDACTED] legde diezelfde dag een verzoek neer bij uiterste hoogdringendheid.

Zij verzocht de eerste voorzitter van dit hof om haar toe te laten bij beroepsakte betekend via gerechtsdeurwaarder hoger beroep aan te tekenen tegen de beschikking met rolnummer 12-859-A van 15.2.2012 van de beslagrechter te Antwerpen tegen de zitting van donderdag 16 februari 2012 van het hof van beroep te Antwerpen, met verplichting voor haar om de beroepsakte aan [REDACTED] en [REDACTED] te betekenen uiterlijk op 15.2.2012. Tevens vroeg zij de toelating om iedere betekening te verrichten op elk uur van de dag of nacht en ook op zaterdag, zondagen en feestdagen.

8.

Bij beschikking van de eerste voorzitter van dit hof van 15.2.2012 werd [REDACTED] gemachtigd om de in de beschikking genoemde partijen met verkorting van de dagvaardingstermijn te laten dagvaarden om te

verschijnen voor de 4de bis Kamer van het hof van beroep te Antwerpen op de terechtzitting van vrijdag 17.2.2012 om 13.00 uur in zaal F, teneinde inleiding en - mits de conclusies en behoorlijk geïnventariseerde bundels van alle partijen worden neergelegd uiterlijk op vrijdag 17.2.2012 om 10.00 uur eventuele behandeling van het hoger beroep tegen de beschikking gewezen op 15.2.2012 door de BR kamer, in buitengewone en openbare zitting van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen inzake A.R. 12-859-A tussen de genoemde partijen, met dien verstande dat [REDACTED] verplicht werd de dagvaarding te laten betekenen uiterlijk op donderdag 16.2.2012 vóór 14.00 uur aan de heer [REDACTED], aan [REDACTED] en aan de heer [REDACTED].

9.

De akte van hoger beroep werd samen met de beschikking van de eerste voorzitter van dit hof van 15.2.2012 op verzoek van [REDACTED] betekend op 16.2.2012, voor 14.00 uur, aan de heer [REDACTED] en aan de heer [REDACTED] als vertegenwoordiger van [REDACTED]. Deze akte van beroep werd nog op 16.2.2012 ter griffie neergelegd.

Het hoger beroep van [REDACTED] strekt ertoe dat de bestreden beschikking van de beslagrechter te Antwerpen van 15.2.2012 in de zaak AR 12-859-A zou worden hervormd en ingetrokken, dat het hof de zaak aan zich zou trekken en dat opnieuw recht sprekend

- het verzet van kapitein [REDACTED] en van [REDACTED] onontvankelijk, nietig, minstens ongegrond zou worden verklaard, evenals de tussenvordering, ingesteld door [REDACTED] bij conclusie van 9 februari 2012;
- ondergeschikt, dat in ieder geval de verplichting tot het geven van enige garantie door appellante aan [REDACTED] of [REDACTED] ingetrokken zou worden en de zaak voor het overige uitgesteld zou worden met het oog op het wisselen van conclusies;
- in uiterst ondergeschikte orde, dat het bedrag van de tegengarantie ten aanzien van [REDACTED] verminderd zou worden tot 2.617,86 EUR en dat bepaald zou worden dat ten aanzien van [REDACTED] geen tegengarantie dient te worden gesteld en

- dat geïntimeerden veroordeeld zouden worden tot de gerechtskosten.

10.

Eerste en tweede geïntimeerden verzochten op de inleidingszitting mondeling om de verzending naar een kamer met 3, vorderden de wering van de stukken van appellante uit de debatten en concluderen tot afwijzing van het verzoek van appellante, en vragen dat de zaak in voortzetting gesteld zou worden ter behandeling van hun vordering tot intrekking en vernietiging van de beslagbeschikking van 1.2.2012, en minstens tot herleiding van het quantum waarvoor beslag.

Bovendien stellen zij een vordering in provisioneel begroot op 500.000,- EUR en vragen zij de veroordeling van appellante tot de gerechtskosten.

11.

Derde geïntimeerde is niet verschenen en was evenmin vertegenwoordigd op de inleidingszitting en appellante heeft behandeling bij verstek tegen haar gevorderd.

12.

Appellante heeft voldaan aan de bij beschikking van de eerste voorzitter van dit hof opgelegde voorwaarden om voor wat het dringendste aspect betreft aanspraak te kunnen maken op een behandeling ter Inleidingszitting van 17.2.2012. De urgentie spreekt gelet op de gevolgen van de door de eerste rechter uitgesproken beschikking die op de minuut uitvoerbaar werd verklaard, voor zich.

Op de inleidingszitting van 17.2.2012 werd beslist dat het debat alsdan beperkt zou worden tot het verzoek tot toewijzing aan een kamer met 3, het ter inleidingszitting opgeworpen incident m.b.t. de wering van de stukken, het debat over de toelaatbaarheid van het hoger beroep van ██████████ en over het geschil m.b.t. de garanties die aan haar opgelegd werden bij de bestreden beschikking. Het verdere debat, waaronder het debat over de geldigheid en regelmatigheid van het bewarend beslag,

wordt ter vrijwaring van de rechten van verdediging van partijen later behandeld.

13.

Door de in de beschikking van de eerste voorzitter aangewezen inleidingskamer van dit hof kunnen hoe dan ook bij toepassing van art. 19 Ger.W. de urgente voorlopige maatregelen kunnen worden bevolen die zich opdringen.

Eerste en tweede geïntimeerden hebben bovendien niet op de door art. 109bis § 2, laatste lid Ger.W. bepaalde wijze, die op straffe van verval voorzien is en dus schriftelijk had moeten gebeuren, de toewijzing aan een kamer met 3 raadsheren gevorderd. Hun verzoek kan dan ook niet worden ingewilligd.

14.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar de vorm.

Het belang van appellante bij haar hoger beroep spreekt voor zich, zodat het toelaatbaar wordt verklaard.

15.

Eerste en tweede geïntimeerden vorderen de wering van de stukken van appellante uit de debatten. Deze stukken werden ter griffie neergelegd vóór het uiterste ogenblik bepaald in de beschikking van de eerste voorzitter van dit hof van 16.2.2012 en in die periode werden zij ook per fax gezonden aan de raadsman van eerste en tweede geïntimeerden, waar het laatste stuk evenwel toekwam na 10.00 uur.

Er is niet voldaan aan de toepassingsvoorwaarde van art. 740 Ger.W. om de stukken te kunnen weren.

16.

Een "tegengarantie" heeft tot doel de betaling te waarborgen van de schadevergoeding die zou kunnen verschuldigd zijn aan de beslagene

wegens onrechtmatig beslag. Zij dient als zekerheid indien zou blijken dat de beslagrechter en de beslagenen verschalkt werden door een verzoek tot machtiging tot het leggen van een bewarend beslag dat gesteund is op een gefingeerde of een opgeklopte allegatie van zeevordering.

Deze garantie vindt haar wettelijke grondslag in art. 1467, lid 2 Ger.W. Dat die wettelijke bepaling eerder zelden zou worden toegepast is zonder belang.

17.

██████████ meent dat de aan haar opgelegde verplichting tot het stellen van een (tegen)garantie een "ongepaste sanctie" zou zijn, minstens dat de te stellen garantie te hoog zou zijn en in het voordeel van ██████████ hooguit 2.617,86 EUR zou mogen bedragen en alleszins dat geen garantie zou moeten gesteld worden ten gunste van ██████████ wier goederen niet in beslag zijn genomen en die zelf geen initiatief tot beslag heeft genomen. Zij wijst er bovendien op dat haar beslag minstens voor 486.909,53 EUR onaanvechtbaar zou zijn.

18.

Voor wat de tegengarantie ten gunste van ██████████, rederij-eigenares van het door het bewarend beslag geïmmobiliseerde ms "City of Hamburg" betreft, wordt deze maatregel, die een voorlopige maatregel is waarvan het lot ook afhangt van wat over de overige geschilpunten zal worden geoordeeld, ook door het hof opportuun geacht.

De immobilisering van haar schip ingevolge de betwisting tussen de vorige eigenaar en ██████████, een vennootschap uit de ██████████ zonder gekend tegoed, zou kunnen voortvloeien uit een opgeklopte allegatie van zeevordering die de waarde van het schip ruimschoots blijkt te overstijgen en die de beslagen eigenaar, die beweert dat het schip ingevolge de eigendomsoverdracht aan haar niet vatbaar was voor beslag, volledig in de onmogelijkheid brengt een overeenkomstige garantie te verstrekken, met een mogelijke lange immobilisatie van het schip voor gevolg.

█ ging in het kader van de onderhandelingen steeds uit van een ingevolge de aanvaring door haar geleden schade van 486.909,53 EUR. Voorafgaand aan het beslag heeft zij nooit gerefereerd aan een beweerd verlies van huurgelden voor een bevrachtingsovereenkomst met de █, tot zij zich plots voor de beslagrechter beriep op een allegatie van een vordering van ruim 4 en halve keer meer dan de schade die zij in het kader van de onderhandelingen beweerde geleden te hebben.

Een indicatie van het mogelijk overtrokken karakter van de allegatie van appellante kan afgeleid worden uit de ter terechtzitting verstrekte informatie, nl. de op dat ogenblik niet weersproken bewering dat een akkoord over de vergoeding van de aanvaringsschade op basis van de toen gehanteerde cijfers in de steigers stond maar door een plotselinge weigering van de toenmalige eigenares van het ms. "Valentia" is afgesprongen, doch niet op wens van de huidige appellante die toen helemaal geen gewag maakte van een verlies door het wegvallen of niet tot stand komen van een bevrachtingsovereenkomst met █.

De hoogte van de door de eerste rechter ten gunste van █ bepaalde tegengarantie is in verhouding met de hoger genoemde gegevens van de zaak. Het hof ziet geen enkele reden om deze te beperken tot 1,61 EUR per ton waterverplaatsing. Zulk een beperking is niet verantwoord: het is duidelijk dat het voorgesteld bedrag van 2.617,86 EUR, berekend op basis van een waterverplaatsingstonnage van 1626 ton, totaal onvoldoende zou zijn om de mogelijke schade ingevolge een eventueel onrechtmatig beslag te verzekeren en op geen enkele wijze in verhouding staat met de financiële gevolgen van de mogelijk vrij langdurige immobilisatie van het schip, door eerste en tweede geïntimeerden voorlopig geraamd op 445.410,- EUR. Het door de eerste rechter bepaalde bedrag beantwoordt in de concrete omstandigheden van dit dossier aan de doelstelling van de tegengarantie, nl. het stellen van een zekerheid voor de schade die zou voortvloeien uit een bewarend beslag dat zou blijken gesteund te zijn op een opgeklopte allegatie van zeevordering.

De bestreden beschikking wordt dan ook op dat punt bevestigd, waarbij de aanvangstermijn van de 72 uren verschoven wordt naar het ogenblik van de betekening van dit arrest.

19.

Voor wat de tegengarantie ten gunste van [REDACTED] betreft, die verstek laat gaan, wordt opgemerkt dat het in beslag genomen schip geruime tijd niet meer aan haar toebehoort, dat de immobilisatie van het schip haar geen schade door het wegvallen van de exploitatie ervan oplevert en dat [REDACTED] zelf nooit enig initiatief tot beslag heeft genomen. De tegengarantie is echter geen middel om de eigen allegatie van zeevordering, die gesteund is op de bewering dat het een aanvaring met wederzijdse schuld betrof, verzekerd te zien. Het stond [REDACTED] vrij om voor haar allegatie bewarend beslag te leggen op een schip van [REDACTED], eventueel op het ms "Sea King" zelf.

De bestreden beschikking wordt derhalve hervormd op dit punt.

Beslissing

Het Hof beslist op tegenspraak t.av appellante, eerste en tweede geïntimeerden en bij verstek t.a.v. derde geïntimeerde.

Het hoger beroep van de vennootschap naar vreemd recht [REDACTED] [REDACTED] wordt toelaatbaar verklaard en reeds in de volgende mate gegrond.

Het hof bevestigt de bestreden beschikking, behoudens in zoverre het [REDACTED] de verplichting oplegde om ten gunste van de vennootschap naar vreemd recht [REDACTED] een garantie te stellen van 1.415.352,45 USD, en maakt opnieuw recht sprekend die verplichting volledig ongedaan.

Het hof verlengt de termijn om de door de bestreden beschikking bepaalde garantie ten gunste van de vennootschap naar vreemd recht [REDACTED] te stellen tot een duurtijd van 72 uur na de betekening van dit arrest en zegt voor recht dat bij gebrek aan het stellen van de garantie van 500.000,- EUR ten gunste van de vennootschap naar vreemd recht [REDACTED], binnen die termijn, het op 1.2.2012 door gerechtsdeurwaarder R. Dujardin gelegde bewarend beslag op het ms. "City of Hamburg" opgeheven wordt.

Het stelt de zaak voor het overige in voortzetting op de zitting van **14 mei 2012 om 12u** (pleitduur: 60 min).

Het hof verklaart huidig arrest uitvoerbaar op minuut en vertrouwt de minuut toe aan Meester P. Van De Vijver, advocaat van appellante, tot maandag 20.2.2012, om 12.00 uur, uiterste ogenblik waarop het ter burgerlijke griffie van dit hof dient neergelegd te zijn.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935.

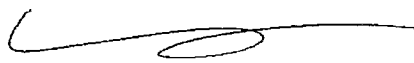
Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 17 februari 2012 door

De heer B. BULLYNCK


Alleenzetelend Raadsheer

Mevrouw L. KAM

Griffier



L. KAM



B. BULLYNCK