

gent 7 mei 2014

2011/AR/1300

2.

Koper n.v. S███ vordert vanwege verkoper garage b.v.b.a. T███ een (saldo van een) schadevergoeding ten bedrage van 2.789,72 EUR meer intresten.

De eerste rechter heeft deze vordering afgewezen als onontvankelijk voor zover gebaseerd op art. 1641 B.W. e.v. om reden dat n.v. S███ haar vordering instelde buiten de korte termijn voorzien door art. 1648 B.W.. Voor zover de vordering was gebaseerd op de uitvoering van

PAGE 01-00000008530-0002-0006-01-01-4



52379

de zgn. mobiliteitsgarantie van Audi wees de eerste rechter deze af als ongegrond om reden dat b.v.b.a. T. alle kosten vergoedde die door deze garantie worden gedekt.

N.v. S. kan zich niet verzoenen met deze beslissing om reden dat haar vordering geen vordering wegens koopvernietigende gebreken betreft die binnen een korte termijn moet worden ingesteld. Zij vordert op grond van art. 1649 quater en quinquies B.W. niets anders dan door haar reëel geleden schade.

N.v. S. kan worden gevolgd in haar zienswijze.

De korte termijn opgelegd door art. 1648 B.W. is van toepassing op een vordering op grond van koopvernietigende gebreken zoals voorzien door art. 1644 B.W. zijnde ofwel de vordering tot ontbinding van de verkoop (de zgn. actio redhibitoria), ofwel de vordering in prijsvermindering (de zgn. actio aestimatoria).

N.v. S. stelt geen van deze beide vorderingen, maar wel een vordering uit hoofde van vrijwaring bij equivalent voor gebreken aan het verkochte voertuig Audi Q7.

De koopovereenkomst d.d. 19 februari 2009 voorziet bovendien onder art. 6.1 van de algemene voorwaarden dat de garantieregeling wordt beheerst door artt. 1649 bis tot 1649 octies B.W. inzake de consumentenkoop. Het feit dat n.v. S. geen consument in de zin van art. 1649 bis §1, 1° is doet geen afbreuk aan de uitdrukkelijke contractuele keuze om de koopovereenkomst toch aan deze bepalingen te onderwerpen.

De bepalingen inzake de consumentenkoop voorzien voor het gebrek aan overeenstemming met het contract van de verkochte zaak in een garantietermijn van 2 jaar na de levering, terwijl de desbetreffende rechtsovereenkomst niet kan verjaren vóór het verstrijken van deze garantietermijn.

In dit geval geschiedde de levering in juli 2009. N.v. S. stelde haar vordering in bij dagvaarding d.d. 01 juni 2010. Dit is dus ruimschoots binnen de voorziene termijn.

Het staat niet (meer) ter discussie dat het verkochte voertuig gelet op de defecte brandstofpomp een gebrek aan overeenstemming met het contract vertoonde in de zin van art. 1649 ter §1, 4° B.W.. B.v.b.a. T. heeft als verkoper voor deze wanprestatie in haren hoofde ook (gedeeltelijk) garantie of vrijwaring verleend door de betaling van 4.987,05 EUR inclusief BTW voor kosten van takeling, herstelling in Spanje, bagagetransport en repatriëring. De discussie betreft thans de omvang van deze vrijwaringsverplichting voortvloeiende uit de niet-conforme levering.

Krachtens artt. 1149-1151 B.W. dient de schuldelser ingeval van een contractuele wanprestatie van de schuldenaar vergoed te worden voor zijn *volledige* schade die *noodzakelijk* het gevolg is van deze wanprestatie. De rechter apprecieert op soevereine wijze

PAGE 01-00000008530-0003-0006-01-01-4



52380

omtrent het noodzakelijke karakter van gevorderde kosten om de schuldeiser schadeloos te stellen voor de gevolgen van de wanprestatie.