

Antwoord op eerste conclusie (22/03/16)
van advocaat TOM HEMELAER

Voor verzoeker, eiser [redacted], ingenieur,
wonende te [redacted].
Tegen = Gebr. SUNGRANA, [redacted]
te [redacted]
[redacted], handel drijvend onder de
benaming PRIMAK, [redacted]
opbre nr. [redacted]
met adres [redacted]

Voor de Rechtbank van Koophandel Gent
Afdeling Gent
1^e Kamer (G1)
Inleiding 25/03/2016
2^e zitdag 6/05/2016

- ① Gelieve hierbijgewoegd de inventaris van de stukken van 1 tot en met 6 te willen aantreffen
- ② De stukken n^o 6 a + b + c + d + e + f zijn de bewijzen van de door meester TOM HEMELAER betwiste betalingen.
- ③ De ontbrekende facturen zijn in bezit van de hoofdwannomeer [redacted] die pas op het einde van alle werken samen met alle technische documenten aan mij zouden overhandigd worden. Doch ik kan [redacted] niet meer bereiken
Bovendien spreekt artikel 1798 B.W. over "het

nog verschuldigd zijn" en niet over bewijs via facturatie (zoals gesteld door meester Hemelave).

Ik voldoe volledig aan de wettelijk gestelde voorwaarden, met name bewijs ik absoluut niets meer verschuldigd ben aan de hand van tal van betalingsdocumenten (zie stukken 1 tot en met 6)

- ✓ (4) De lening toegestaan is wel degelijk bestemd voor de afwerking van het totaalrenovatie project in de [REDACTED]. Zie de voorwaarden vermeldt in de leningsovereenkomst. Gezien de einddatum eind mei 2015 voor de totaalrenovatie niet wordt gerespecteerd door [REDACTED], heeft hij een lening gevergd op 18/06/2015. Ik had reeds alles betaald en hij wilde meer mensen aan het werk stellen om zo rap mogelijk het renovatieproject af te werken.
- ✓ (5) Het saldo van 9768,33€ die voorzien was na oplevering van het volledige project is onder druk van [REDACTED] toch gebruikt en op voorhand betaald door mij. Dit om zo rap mogelijk het project af te werken anders leegstandsbelasting

(6) Ik ben absoluut geen geld meer verschuldigd aan [REDACTED] en dit vanaf 18/06/2015 zodat artikel 1798 B.W. niet van toepassing op mij. want de aangeteekende brief van meester TOM HEVELAER is pas op 16/07/2015 opgemaakt.

(7) Op de aangeteekende brief van 16/07/2015 en 29/07/2015 heb ik onmiddellijk gereageerd en de firma SUNDORAMA alsook meester TOM HEVELAER opgebeld en gezegd dat ik reeds alles had betaald aan [REDACTED] voor het totaalproject volgens

de overeenkomst en dat aldus het artikel 1798 BW niet van toepassing was.

Het is absoluut en juist dat meester TOM HEHELAER schriftelijk dat er geen protest volgde op zijn schrijven.

⑧ Ik heb dan ook onmiddellijk [REDACTED] opgebeld en hem verplicht de 2 voorschotfacturen direct te betalen daar hij reeds al het geld voor de totaalenovatie van mij had ontvangen. Hij heeft dan op 7/08/2015 de 2 voorschotfacturen nl 5200 € + 5200 € + 740 € schadevergoeding = 70540 € betaald.

De zamen van de 1^e en 2^e verdieping werden dan geluurd en geplakt op 18/08/2015.

Er bleef dan nog 73000 € - 70540 € = 2460 € door [REDACTED] te betalen.

Ik vermoed dat [REDACTED] dit bedrag nl 20% van de overeenkomst tussen SUNORAMA en [REDACTED] wilde betalen na de levering, plaatsing en goedkeuring van de resterende zamen en deuren.

⑨ Ik heb na 29/07/2015 nooit nog iets vernomen noch schriftelijk, noch mondeling noch van advocaat TOM HEHELAER, noch van SUNORAMA, noch van [REDACTED] en dit tot op de dag van de dagvaarding op 1/11/2015. Volgens mij waren er dus geen problemen meer na de betaling van de 2 facturen en na de levering en plaatsing van de zamen op het 1^{ste} en 2^{de} verdieping.

⑩ Ik heb dus ook nooit inkaasje gekregen in de slotfactuur van 21/09/2015 t.e.v. 5426,72 € aan [REDACTED] getuurd door TOM HEHELAER zodat ik er ook niet kon op reageren.

- (11) De aanspraken van SUNORAMA wat betreft de kosten zijn niet juist. Ik betwist deze daar er steeds gerekend wordt met een oorspronkelijke aannemingsovereenkomst van 15776,07 € en niet met de terugstane kosting volgens [REDACTED].
De prijs werd verminderd tot 13000 €
Zie bewijzen voorhoftfacturen 40% van 13000 = 5200 €
Hierdoor is de berekening van de aangevraagde kosten veel lager en moeten die vooral vermindert worden met $15776,07 - 13000 = 2776,07$ €
Daarboven zijn de kosten voor stalling van de zamen en deuren uitzonderlijk hoog nl 10 €/dag en dit in een bijna leeg magazijn (zelf vastgesteld).
Vanaf 18/08/2015 na levering en plaatsing van 80% van de zamen moet deze stallingprijs ook vermindert worden met 80% nl 2 €/dag in plaats van 10 €/dag.
Aan de prijs van 10 €/dag wordt men klappend zijk
- (12) Het is duidelijk dat ik werd opgelicht door [REDACTED] want het project is nog niet van afgewerkt en de werken liggen stil sedert december 2015 tot op heden. Bovendien is [REDACTED] door mij volledig betaald + toegezane leningen nogmaals onder druk om het project op te werken. [REDACTED] is niet meer te bereiken en is onvindbaar. Hij is duidelijk met mijn gelofte geolicht. Ik ben het slachtoffer van een ernstige oplichting.
- (13) Vermits SUNORAMA beslist dat ze van [REDACTED] geen geld meer zullen ontvangen probeert advocaat TOM HANZELER in opdracht van SUNORAMA alles in het werk te stellen om het gelofte van mij te krijgen.

Deels ik zover het, ik heb reeds 2 x het bedrag van de totaalrenovatie tot op heden aan [REDACTED] betaald en nog altijd zijn de werken niet voltooid.

Ik vind dat advocaat TEN HUYBAAER deze zaak fair moet behandelen en dat SURORAMA alle resterende kosten zelf moet dragen indien [REDACTED] niet betaalt.

14) Het kan toch niet dat het gerecht de verplichte [REDACTED] niet zou verscherelen en de opgelichte personen [REDACTED] wel. Op deze manier zouden verplichters vrij spel krijgen en staat de poort wagenwijd open voor verplichters.

15) Niettegenstaande ik reeds 2 x het totaalproject heb betaald en dus ook reeds 2 x de kosten van alle zamen en deuren van SURORAMA stel ik een minnelijke schikking voor. Ik ben bereid om een bedrag van $73800 \text{ €} - 70540 \text{ €}$ (reeds betaald) = 2460 € te betalen voor de levering en plaatsing van alle nog te leveren zamen en deuren. Alle bijhorende kosten moet [REDACTED] betalen of moet SURORAMA dit zelf dragen waaronder stallingkosten - interesten - schadevergoeding gerechtelijken en dagvergoedingkosten en kosten advocaat

Om deze redenen
behoort het de Rechtbank

- a) Het verzet van verzoeker [REDACTED] onaanvaardbaar en ongegrond te verklaren.
- b) Het oorspronkelijk vonnis d.d. 08/01/2016 (A/15/06452) teniet te doen.
- c) De oorspronkelijke vordering af te wijzen als ongegrond.
- d) De minnelijke schikking van verzoeker [REDACTED] nl 2460 € voor de levering en planting van de litigieuze zamen en deuren
- e) De gedaagden op verzet te horen veroordelen tot de stallingkosten - interesten, schadevergoedingen, gerechtshoven en degraan-lingstels en kosten advocaat.

Met de meeste hoogachting
Gent 26.04.2016

[REDACTED]